



Kursutvärdering för Skolans och utbildningens historia, YP11LÄ, vård, 5 hp

Kursansvarig: Eva Eliasson
Antal examinerade: 28
Antal godkända: Av 28 inlämnade examinationsuppgifter blev 18 godkända direkt samt 22 efter mindre komplettering. 6 blev underkända och måste göra om uppgiften.
Beskrivning av ev. förändringar sedan förra kurstillfället: All undervisning genomfördes via Zoom under hösten, vilket påverkade undervisningen även om det tidigare upplägget till stor del ändå kunde följas.
Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Svarsfrekvensen var hög, eftersom 19 besvarade enkäten. Både de kvantitativa och de kvalitativa resultaten visar att studenterna i stort sett var nöjda med kursen. De flesta tycker att kursen gett dem värdefulla kunskaper i hög utsträckning (11 st). Vissa svarar ”delvis” (6 st), några i liten grad (2 st). De positiva aspekterna synliggörs också i frisvaren, där vissa anser att de lärt sig mycket om skolan och dess historia, att det är värdefullt och intressant, att man förstår mer av nutid genom att titta bakåt, att historik om undersköterskor kan användas i deras undervisning etc. Andra aspekter där det positiva dominerade var att det fanns en tydlig röd tråd och att informationen var bra. Likaså nämns gruppdiskussioner, lärare och föreläsningar som bra.

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar):

Den största svagheten som nämns är att examinationsuppgiften är för stor och omfattande. Några föreslår att den delas upp i två eller tre delar.

I några kommentarer ifrågasätts relevansen av att läsa så mycket historia, medan någon vill förlänga kursen.

Lärarnas analys av kursens genomförande:

Kursen gick förhållandevis bra att genomföra via Zoom. Vissa övningar, t. ex. tvärgruppsredovisningar och gruppdiskussioner fungerade bra via "breakout rooms". Det som skilde sig åt var svårigheten att föreläsa på ett inkluderande sätt eftersom det var svårare som lärare att interagera med studenterna under föreläsningar. En annan skillnad var att det var färre som yttrade sig än vid ett fysiskt seminarium, och som lärare var det svårare att inkludera alla i diskussionerna i helklass.

En klar förbättring jämfört med resultaten i de senast genomförda kurserna var referenshanteringen, där studenterna lyckades bättre. En del av det andra seminariet ägnades åt detta, och en PP lades sedan upp i Athena, vilket kan ha påverkat utfallet.

De studenter som fick F på kursen hade det gemensamt att de inte följt instruktionerna för uppgiften, dvs. alla FS gick inte att bedöma eftersom delar saknades.

Slutsatser samt förslag till förändringar:

Kursplanens precisering av att det ingår **en** examinationsuppgift i kursen hindrar att delar av målen examineras på ett annat sätt, eller att uppgiften delas upp. Inför vårens kurs kommer ändå uppgiftens storlek att minska något genom att en deluppgift stryks.

Diskussioner med kursansvarig för utbildningshistoria i den allmänna inriktningen har påbörjats för att göra om de förväntade studieresultaten i kursplanen med syfte att minska målen där studenter ska "redogöra", något som i nuläget medför att uppgiften blir lång och omfattande. Det går också att fundera på alternativa examinationsformer av vissa kursmål.