

Studiehandledning

Kvalitetsarbete i yrkesutbildning

Kurskod YP25LÄ; YP025U; YPO28LÄ; YPO28U

HT 2020

Kursansvarig: Stefan Lund stefan.lund@edu.su.se

Institutionen för pedagogik och didaktik

Stockholms universitet
Institutionen för pedagogik
och didaktik
106 91 Stockholm

Besöksadress:
Frescativägen 54
www.edu.su.se

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)

E-post: stefan.lund@edu.su.se

Inledning

I denna studiehandledning finner du en beskrivning av kursen, dess mål, innehåll och upplägg samt tider/perioder för inlämning av uppgifter. Även betygskriterier och lista över kurslitteraturen är upptagna i denna studiehandledning.

Kontaktuppgifter

Kursansvarig/lärare: Stefan Lund stefan.lund@edu.su.se

Kursadministratör: Hanna Licke, hanna.licke@edu.su.se

Universitetskonto och Athena

I kursen används lärplattformen *Athena* för information kring uppgifter och eventuella förändringar i schemat. Se därför till att du har ett användarnamn och lösenord för Athena innan du börjar kursen. All löpande information kommer att publiceras under fliken "Kursresurser". Om du behöver hjälp eller får problem med Athena kontakter du it-supporten för studenter, se: <http://www.su.se/utbildning/studentservice/it-för-studenter/it-support>.

Kursens upplägg och innehåll

Kursen planeras i alla sina delar ske digitalt, via zoom. Detta upplägg innebär vissa pedagogiska justeringar av den löpande undervisningen. Färre moment i helgrupp och fler individuellt eller i mindre grupper.

Huvudsakligt kursinnehåll:

- Erfarenhetsbaserad kunskap och vetenskapligt grundad kunskap.
- Hållbar kvalitetsutveckling i yrkesutbildning.
- Metoder för utrednings- och kvalitetsarbete.
- Datainsamling och systematisk dokumentation av kvalitets- och utvecklingsarbete.

Kursens innehåll fördelar sig på tre examinerande uppgifter. En skriftlig uppgift som behandlar erfarenhetsbaserad respektive vetenskapligt grundad kunskap, ett projektarbete och en opposition. Kursens huvudmoment är projektarbetet. Det är ett självständigt arbete som stöds av undervisning (föreläsningar och seminarier på campus) och återkoppling i form av peer review och handledning vid seminarier. Projektet redogörs i rapportform och kommer att examineras genom skriftlig inlämning och opposition. Oppositionsuppgiften består i att kritiskt granska och diskutera ett annat projektarbete och föreslå utvecklingsmöjligheter.

Bedömning

Den första skriftliga uppgiften och oppositionen betygsätts med godkänt eller icke godkänt. Projektrapporten betygsätts med den sju gradiga betygsskalan A-F. Oppositionen bedöms med godkänd eller icke godkänd. Betygskriterier finns presenterat i slutet av denna studiehandledning.

Obligatorisk kurslitteratur

Den obligatoriska kurslitteraturen specifikt för kursen utgör inte all kurslitteratur. En del av litteraturen ska väljas utifrån det projekt som ska utföras. Meningen är att du ska kunna använda dig

av/ta stöd i den litteratur och forskning som du mött under utbildningen samt söka relevant litteratur för det specifika projektet. Det gäller både problemformuleringen och det teoretiska stöd du kan behöva för analysen av arbetet du gör i projektet. Den obligatoriska litteraturen finns upptagen längst bak i denna studiehandledning.

Kurstillfälle 1 (kursstart) den 21 oktober 10.00-16.00, zoom

Seminariet inleds med information om kursen, upplägg och innehåll. Sedan kommer en efterföljande föreläsning om: hållbar kvalitetsutveckling i skolan, vetenskaplig respektive erfarenhetsbaserad kunskap samt vetenskapliga metod och problemformuleringar. Under eftermiddagen förbereder ni gruppuppgiften i mindre grupper samt diskuterar projektidéer för att skapa en preliminär plan för kvalitetsarbetet.

Mellan kurstillfälle 1 och 2:

A) Genomför ni gruppuppgiften om vetenskaplig och erfarenhetsbaserad kunskap. Rapporten läggs in under mappen "Examinationsuppgifter" i Athena.

B) Ni skall också formulera översiktligt en projektplan där det framgår vad du skulle vilja och kunna bedriva för typ av kvalitetsarbete. Följande delar ska du anteckna något om: 1) vad vill du förbättra/utveckla på din valda skola 2) varför detta utvecklingsarbete 3) vilken sorts information/data skulle du behöva samla in och hur skulle du i så fall göra för att kunna genomföra förbättringen/utvecklingen?

Kurstillfälle 2 den 4 november 08.00-17.00, zoom

Vid detta tillfälle erbjuds ni som studenter handledning av kursansvarig. Ni väljer själva om ni vill ha dessa muntligt eller skriftligt. De som vill ha muntlig handledning den 4 nov meddelar kursansvarig via mail: stefan.lund@edu.su.se För att detta ska fungera behöver ni lämna in era översiktliga projektplaner senast den 2 november kl 09.00 under mappen "Examinationsuppgifter" i Athena. Även er gruppuppgift läggs in senast den 4 nov under mappen "Examinationsuppgifter" i Athena.

Mellan kurstillfälle 2 och 3: Börja på din undersökning och din rapport. För att få ut så mycket som möjligt av återkopplingen bör du ha skrivit en inledning, formulerat ett syfte, skissat upp en bakgrund/perspektiv (som bygger på inläsning av relevant litteratur) och resonerat kring metod. Du ska också jobba med återkoppling på en annan students text i din grupp (läsordning gör gruppen upp). Ni lägger in era texter i "Examinationsuppgifter" på Athena.

Kurstillfälle 3 (handledning), den 7-8 december, zoom

Även vid detta tillfälle erbjuds ni som studenter handledning av kursansvarig på ert arbetet med kvalitetsarbetet och dess rapportering. Ni väljer själva om ni vill ha dessa muntligt eller skriftligt. De som vill ha muntlig handledning någon av dagarna 7-8 dec meddelar kursansvarig via mail: stefan.lund@edu.su.se Ni ska också vid detta tillfälle läsa en kurskamrats arbete och ge skriftliga kommentarer den 7-8 dec. För att detta ska fungera behöver ni lämna in era projektplaner senast den 30 november kl 09.00 under mappen "Examinationsuppgifter" i Athena.

Mellan kurstillfälle 3 och 4: Gör klart undersökningen och skriv färdigt rapporten. Jobba med din opposition. Mall för opposition finns i Filsamling på Athena.

Kurstillfälle 4 (examinerande oppositioner), den 11 och 12 januari, zoom

Projektrapportering och diskussion i oppositionsform. Gruppindelning sker under kursen och närvaro krävs endast den dag som gruppen är schemalagd.

Examinationsuppgift 1 (inlämning senast 4 november)

Examinationsuppgift 1 Gruppuppgift, seminarium 2

I denna uppgift ska ni i gruppen resonera kring likheter och skillnader mellan erfarenhetsbaserad och vetenskapligt grundad kunskap. Ni ska i uppgiften gemensamt skriva ett textunderlag (i form av föreläsningssanteckningar) i vilken ni besvarar frågorna nedan.

Nedanstående frågor ska ligga till grund för diskussionen och den av er gemensamt utformade texten.

- Ge exempel på hur kunskap skapas genom beprövad erfarenhet.
- Vad kännetecknar vetenskaplig forskning, ge några exempel?
- Skolans verksamhet ska baseras på vetenskap och beprövad erfarenhet. Ge några exempel från den skolmiljö du verkat i (genom VFU eller arbete) som kan relateras till de olika typerna av kunskap. Motivera varför det passar in i kategorierna.

Var lämnas den in? För godkänt ska alla frågor vara besvarade på ett tillfredställande sätt och grupprapporten laddas upp under mappen "Examinationsuppgifter", "Gruppuppgift".

Examinationsuppgift 2, inlämning den 4 januari kl 09.00

Uppgiften består i att planera, utföra och dokumentera ett praxisnära utvecklingsarbete i relation till kvalitet och hållbar utveckling. Arbetet ska ta sin utgångspunkt i din VFU/arbetsplats. Redovisning sker i en projektrapport som ska omfatta ca 5000 ord. För detta arbete återanvänds den litteratur av relevans som du mött under utbildningstiden. Det kan t.ex. vara litteratur om bedömning, lärandeteorier, sociala relationer beroende på arbetets fokus/problemområde. Den **obligatoriska metodlitteraturen** knuten till kursen (se litteraturlista längst bak) ska användas och stödja det vetenskapliga arbetssättet liksom litteratur om **hållbar utveckling**. Viktigt är också att du följer det senaste som rör ditt projekt utifrån Skolverket/Skolinspektionen och/eller facktidsskrifter. Det är centralt att du kommer igång med projektet i god tid och att handledaren på din VFU följer ditt arbete. Betyg ges i den sjugradiga skalan A-F. E betecknar lägsta godkända nivå och F innebär att arbetet har så stora brister att det inte når upp till godkänd nivå. Vid F gäller omexamination. Betyget Fx kan också ges vilket innebär att arbetet har mindre brister som gör att det inte når godkänd nivå. Vid Fx ges möjlighet att komplettera och rätta till dessa brister inom en vecka från betygsdatum. Ändringarna görs efter instruktioner från examinator.

Inlämning för opposition: Den **4/1 2021** lämnas den färdiga rapporten in under mappen "Examinationsuppgifter"- "Rapport för opponering" och efter det ska du arbeta med oppositionen på en annan students rapport fram till seminariet den 11/1 eller den 12/1.

Slutversion: De synpunkter på arbetet som kommer fram under oppositionen ska beaktas och de viktigaste ändringarna ska göras. Slutversionen som bedöms ska vara inlämnad senast **kl 17.00 den 18/1 2021**.

Var ska den lämnas in? Texten laddas upp som Word eller PDF under fliken "Slutgiltig Rapport".

Examinationsuppgift 3 (muntlig vid examinerande oppositionsseminarium)

Kursmålet att kritiskt granska kvalitetsarbete tränas i första hand under seminarium nummer två genom att ge återkoppling på en annan students arbete. Målet examineras även genom oppositionsseminarium 4 där du ska ge och ta emot konstruktiv kritik. Oppositionen är ett moment som ger godkänt eller icke godkänt.

För godkänt ska alla delar i oppositionen (se mall) ha bearbetats och redovisats muntligt vid oppositionstillfället.

Opponent och respondent

Varje student ska även opponera på en annan students kvalitetsarbete. Ni skall var och en läsa och förbereda en opponering på tilldelad rapport (oppositionsschema läggs ut i samband med inlämning av rapporten) förväntas kritiskt granska och ställa frågor på rapporten samt försvara av den egna. Inför ventileringen *ska ni granska ett arbete, förbereda frågor och ge konstruktiv feedback* (kritisk vän) och vara förberedda på att besvara frågor kring eget arbete. Vid seminariet får ni värdefulla synpunkter på er text som ger er möjlighet att utveckla arbetet. Förutom att vara opponent och respondent vid ventileringen, ska du även vara en aktiv åhörare på övriga arbetens ventilerings i din seminariegrupp.

VENTILERINGSAKTENS STRUKTUR

Ventileringen per arbete är MAX 30 minuter

1. Ordförande vid ventileringen, öppnar seminariet och ger därefter ordet till respondenten (författaren). Dessa kan då mycket kortfattat peka på felaktigheter eller tekniska brister i arbetet, sådant som försvårar förståelse för innehållet.
2. Ordförande ger därefter ordet till opponenter. Ordförande kan dock när som helst gå in med följdfrågor till författaren. Ofta sker detta när ordförande anser att en fråga som tagits upp av opponenter inte är tillräckligt väl utredd eller besvarad.
3. Opponenterna börjar med att göra en kort sammanfattning av arbetet: Vad handlar ministudien om? Vad är syftet och vilka är forskningsfrågorna? Vilken, vilka metoder används i undersökningen? Vilka är huvudresultaten? Vilket eller vilka teoretiska begrepp föreslås i undersökningen? Sammanfattningen ska vara kortfattad (ca 5 min) och ha en beskrivande karaktär, dvs. inte innehålla analyserande eller kritiska inslag. Därefter frågar opponenter författaren om denna sammanfattning kan anses ge rättvisa åt arbetets innehåll. Uppsatsförfattarna får möjlighet att kort svara på denna fråga.
4. Nu börjar opponenternas granskning av arbetet. En bra regel är att hålla sig till det som är viktigt och inte ägna tid åt oväsentliga aspekter. Oppositionen bör heller inte gräva ned sig i detaljer och kommentarer om formalia eller språk ges skriftligt i efterhand. Ge ordentlig plats åt frågor som berör rapportens olika delar. Det är viktigt att oppositionen får karaktär av ett samtal mellan författaren och opponenter. Områden som ska behandlas av opponenter:

Inledning: Hur presenteras och motiveras kvalitetsarbetets studieobjekt och dess relevans?

Syfte och frågeställningar: Är de tydliga? Varför/varför inte? Vad skulle kunna förtydligas?

Metod: Är den valda metoden passande för studiens syfte? Är alla delar av metoden beskrivna? Är metoden transparent/tydlig? Förklara varför, vilken metod kunde annars använts? Hur skulle man då gjort?

Etiska avväganden: Vilka överväganden blir nödvändiga?

Resultatet? Besvaras frågeställningarna? Rimliga slutsatser? Är resultatet logiskt uppbyggt? Är tolkningarna logiska eller finns alternativa tolkningar? Finns en bra balans mellan brödtext och citat?

Diskussion: Är slutsatserna rimliga? Utvecklas ny förståelse för området?

Helhet: *Hänger allt samman? Är upplägg och genomförande av studien överblickbar och rimlig? Svaga punkter? Tips eller tankar om studien i stort?*

I slutet av ventileringen ger ordförande möjlighet för andra närvarande att ställa frågor i relation till det arbete som ventileras. Alla närvarande bör ha förberett åtminstone någon fråga till författarna

Struktur rapport

Rapporten ska omfatta ca 5000 ord exklusive försättsblad, sammanfattning, innehållsförteckning, källförteckning, bilagor och ev. appendix. Typsnitt och radavstånd är valfritt. Vid slutgiltig inlämning går det bra att lämna texten som Word eller PDF.

Försättsblad och försidor

På *titelbladet* ska stå: titel, kurs (inkl. kod och kurspoäng), institution och lärosäte, författare och examinator samt totalt antal ord. Efter *titelbladet* följer en sida med sammanfattning (ca 20 rader) och därefter innehållsförteckning. Vill man ha ett förord/tack till, går det bra att foga in efter sidan med innehållsförteckningen.

Inledning

Beskriv ditt personliga intresse, din "nyfikna fråga" och vilken väg den tagit för att bli formulerad. Det vill säga beskriv bakgrunden till hur intresset/frågan uppstått. Detta intresse kan också ha väckts via insikter som du fått genom att läsa annan forskning. Den inledande texten ska leda fram till en förståelse för syftets formulering och relevans.

Syfte

Vad ska göras i projektet och varför? Här kan också beskrivas ett mål man siktar mot men som inte är möjligt att genomföra inom ramen för denna uppgift.

Bakgrund/Perspektiv/Tidigare forskning

Under denna rubrik resonerar du kring hur din fråga i kombination med VFU-skolans/din arbetsplats intresse kan kopplas till generella sammanhang. Det ska finnas stöd för ditt arbete i officiella dokument (Skolverk och Skolinspektion, utredningar t.ex.) och i den litteratur du mött i denna och andra kurser i din utbildning samt relevanta studier du kan finna på nätet. Det är här du förankrar ditt arbete i olika källor.

Metod

Beskriv vilka metoder, arbetssätt (kan vara observationer, enkäter, intervjuer mm) du valt och motivera dem i relation till ditt syfte. Beskriv hur du konkret gått tillväga och vilka etiska ställningstaganden du gjort. Motivera. Diskutera trovärdigheten (vetenskapliga kvaliteten) genom att lyfta svagheter och styrkor i din design. Ta också hänsyn till etiska aspekter (GDPR). Efter detta kapitel ska ingen ny litteratur tillkomma.

Resultat

Här ska du beskriva, presentera det du kommit fram till/vad du har åstadkommit – det nya du producerat. Presentera dina resultat så att både de aktörer som ingått och utomstående kan förstå ditt projekt. Du ska också utvärdera ditt projekt. Beskriv och resonera kring hur andra uppfattade ditt projekt (elever, kolleger, ledning eller andra avnämare).

Diskussion

Under denna rubrik behandlas resultatet från olika vinklar. Det första du ska diskutera är hur det står i *relation till tidigare forskning eller det sammanhang som det uppstått i* (bakgrunden).

Användbarheten är en viktig sak att diskutera vad gäller resultatet och hur man skulle kunna gå vidare nu när man vet det man vet. I samband med detta ska man lyfta både *styrkor och svagheter*. Metoddiskussionen rör sig kring *hur arbetsprocessen faktisk kom att utformas* om man blev tvungen att justera något under projektets gång (någon kanske hoppade av, upplägget fungerade inte logistiskt). Här är det viktigt att vara ärlig med *hur det kan ha påverkat resultatet* och hur du kunnat göra annorlunda för att minimera riskerna för att olika saker skulle kunnat hända. Även om inget särskilt har hänt så funderar man ändå över möjliga *förbättringar som hade kunnat stärka resultatet* – nu när man har facit i hand (kunskap baserad på erfarenhet!).

Referenser

Appendix (t.ex. lista över förkortningar)

Bilagor (t.ex. intervjuguide, observationsschema eller enkäter)

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna:

- visa ett vetenskapligt förhållningssätt i relation till kvalitet, hållbar utveckling och systematisk dokumentation,
- diskutera och jämföra skillnader och likheter mellan erfarenhetsbaserad kunskap och vetenskapligt grundad kunskap,
- planera och genomföra samt kritiskt granska kvalitets- och utvecklingsarbeten.

Examination och betygsättning

Kunskapskontroll sker genom skriftlig redovisning av individuell uppgift som bedöms med sjugradig skala samt genomförd gruppuppgift och opposition som bedöms med U-G skala. Betygskriterier finns presenterat i slutet av denna studiehandledning.

Omexamination

Om du inte lämnar in dina examinationsuppgifter vid det ordinarie examinationstillfället eller får betyg F måste du göra en omexamination. Datum för omexamination **Examinationsuppgift 1** är **13/11 2020** och **Examinationsuppgift 2** är **3/3 2021**.

Plagiat

Det är givetvis tillåtet att citera andra källor, men såväl direkta citat som indirekta referat måste alltid vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Man får inte heller kopiera sina egna texter som man fått godkända i andra kurser, s.k. självplagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hemtentamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk kod, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning. Vid SU kontrolleras texterna mot en databas.

Fusk

Som student vid Stockholms universitet ansvarar du för din egen utbildning. Som en del i ditt ansvar ingår att känna till de regler som finns för studier, examination och för att vistas i lokaler och utnyttja resurser. Enligt de regler som gäller för universitetet får disciplinära åtgärder bland annat vidtas mot student som:

- med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas,
- stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen.

Disciplinären den behandlas i Stockholms universitets disciplinnämnd. Påföljden kan bli varning eller avstängning för en tid av 1-6 månader. Information om Stockholms universitets regler för examination och disciplinären den finns på Stockholms universitets webbsida www.su.se/regelboken. Lärare är skyldig att anmäla grundad misstanke om fusk till rektor och disciplinnämnden.

Betygskriterier

Matris betygskriterier för projektrapporten

	Genomföra ett praxisnära VFU projekt och argumentera för olika val i design samt diskutera styrkor och svagheter kring studiens resultat	Systematiskt dokumentera ett utvecklings-, kvalitets- eller utvärderingsarbete samt kritiskt granska olika dokumentationsstrategier
A Utmärkt	Studenten kan på ett utmärkt sätt <ul style="list-style-type: none">- beskriva ett problemområde och motivera undersökningens relevans- redogöra för olika metoder att genomföra ett praxisnära projekt- reflektera över olika metoders styrkor och svagheter med koppling till det egna projektet	Studenten kan på ett utmärkt sätt <ul style="list-style-type: none">- beskriva det genomförda projektet- dokumentera arbetet på ett korrekt sätt med avseende på formalia Texten är språkligt utmärkt.
B Mycket bra	Studenten kan på ett mycket bra sätt <ul style="list-style-type: none">- redogöra för olika metoder att genomföra ett praxisnära projekt- reflektera över olika metoders styrkor och svagheter med koppling till det egna projektet	Studenten kan på ett mycket bra sätt <ul style="list-style-type: none">- beskriva det genomförda projektet- dokumentera arbetet på ett korrekt sätt med avseende på formalia Texten är språkligt mycket god.

<p>C Bra</p>	<p>Studenten kan på ett bra sätt</p> <ul style="list-style-type: none"> -redogöra för olika metoder att genomföra ett praxisnära projekt - reflektera över olika metoders styrkor och svagheter med koppling till det egna projektet 	<p>Studenten kan på ett bra sätt</p> <ul style="list-style-type: none"> -beskriva det genomförda projektet - dokumentera arbetet på ett i stort sett korrekt sätt med avseende på formalia <p>Texten är språkligt god.</p>
<p>D Tillfredsställande</p>	<p>Studenten kan på ett tillfredställande sätt</p> <ul style="list-style-type: none"> -redogöra för olika metoder att genomföra ett praxisnära projekt - reflektera över olika metoders styrkor och svagheter med koppling till det egna projektet 	<p>Studenten kan på ett tillfredställande sätt</p> <ul style="list-style-type: none"> -beskriva det genomförda projektet -dokumentera projektet, formalia har vissa brister <p>Texten har vissa språkliga brister</p>
<p>E Tillräckligt</p>	<p>Studenten kan i viss mån</p> <ul style="list-style-type: none"> -redogöra för olika metoder att genomföra ett praxisnära projekt - reflektera över olika metoders styrkor och svagheter med koppling till det egna projektet 	<p>Studenten kan till viss del</p> <ul style="list-style-type: none"> -beskriva det genomförda projektet <p>Texten visar ansatser till hantering av formalia enligt godkänt system.</p> <p>Texten har språkliga brister.</p>
<p>Fx Ottillräckligt – kan kompletteras</p>	<p>Studenten har inte tillräckligt</p> <ul style="list-style-type: none"> -redogjort för olika metoder att genomföra ett praxisnära projekt - reflekterat över olika metoders styrkor och svagheter med koppling till det egna projektet 	<p>Studenten visar stora brister i att</p> <ul style="list-style-type: none"> -beskriva det genomförda projektet <p>Texten visar inte på användning av godtagbart referenssystem.</p> <p>Texten uppvisar stora språkliga brister.</p>
<p>F Undermåligt</p>	<p>Underlag saknas helt eller är undermåligt.</p>	<p>Underlag saknas helt eller är undermåligt.</p>

Kursvärdering

Kursen utvärderas genom en digital enkät som blir tillgänglig vid kursens slut. Länk till kursvärderingen läggs antingen ut på Athena eller skickas på mejl till samtliga registrerade studenter.

Kurslitteratur

Obligatorisk litteratur

Adamson, L. (2014, 1 juli). Högskolan borde ta större ansvar för hållbarheten *Universitetslärares*, 7. Tillgänglig <https://universitetslararen.se/2014/07/01/hogskolan-borde-ta-storre-ansvar-for-hallbarheten/?hilite=adamson>

Carlström, I. & Carlström Hagman, L.-P. (2006). *Metodik för utvecklingsarbete och utvärdering*. Lund: Studentlitteratur.

Lärare som praktiker och forskare. Om praxisnära forskningmodeller. *Forskning om undervisning och lärande* 5:2011. Stockholm: SAF och Lärarförbundet (Valda delar, pdf på Athena)

Molander, B. (1996). *Kunskap i handling* (2:a uppl.). Göteborg: Daidalos AB.

Pettersson, L. (2014). *Att mötas i tid, rum och tanke*. Lic. Uppsala Universitet (kapitel 2, 3 och 8) Tillgänglig <http://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A713089&dswid=-1337>

Skolverket. (2015). *Kvalitetsarbete i praktiken*. (Valda delar, pdf på Athena)

Valfri litteratur

Tillkommer relevant litteratur ur tidigare kurser i utbildningen samt rapporter och utredningstexter rörande projektets inriktning.

Referenslitteratur

Bunar, N. (2016). *Hållbar skolutveckling för alla*. Stockholm: Kommissionen för ett hållbart Stockholm. Tillgänglig file:///Users/mcali/Downloads/Delrapport_Utbildning_KSHS_v%C3%A5ren%202016_H%C3%A5llbar%20skolutveckling%20f%C3%B6r%20alla.pdf

Skolinspektionen. (2013). *Skolans kvalitetsarbete ger möjlighet till förändring. Skolinspektionens erfarenheter och resultat från tillsyn och kvalitetsgranskning 2012*. (Valda delar, pdf på Athena)