

# Studiehandledning

## Kritiska Studier av Kunskaper om Didaktiska Fenomen (7,5 hp)

Critical Studies of the Construction Knowledge about Educational Phenomenon in Current Research

DIA31F

Vårterminen 2020

Kursansvarig: Ali Reza Majlesi

### **Institutionen för pedagogik och didaktik**

---

Stockholms universitet  
Institutionen för pedagogik  
och didaktik  
106 91 Stockholm

Besöksadress:  
Frescativägen 54  
[www.edu.su.se](http://www.edu.su.se)

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)  
Telefax: 08-15 83 54  
E-post: [ali.reza.majlesi@edu.su.se](mailto:ali.reza.majlesi@edu.su.se)

## Inledning

Välkommen till kursen Kritiska studier av kunskaper om didaktiska fenomen. Kursen du nu påbörjar är den fjärde kursen inom studiegången Didaktisk design inom Masterprogrammet i pedagogik. Kursen ges av Institutionen för pedagogik och didaktik (<http://www.edu.su.se/>). Denna studiehandledning innehåller specifik information om kursens förväntade studieresultat, schema, innehåll, uppläggning, examination och bedömning samt övergripande studentinformation. Kursen startar måndagen 20 januari 2020. Kursstart/föreläsning 1 äger rum kl. 16.00-19.00 i sal 1503, Inst. för pedagogik och didaktik på Frescativägen 54.

## Kontaktuppgifter

Kursledare ansvarar bland annat för kursens planering utifrån kursplanen, kursutvärdering och information på institutionens kurshemsida ("Mina sidor" på webben) och i lärplattformen Athena. Dessa nås från [www.su.se/student](http://www.su.se/student). Kursledaren är Ali Reza Majlesi ([ali.reza.majlesi@edu.su.se](mailto:ali.reza.majlesi@edu.su.se)).

Kurslärare ansvarar för kursens genomförande och undervisning. Kursen har två kurslärare; Eva Insulander ([eva.insulander@edu.su.se](mailto:eva.insulander@edu.su.se)), Eva Svärde Åberg ([eva.svardemo-ahberg@edu.su.se](mailto:eva.svardemo-ahberg@edu.su.se)) och Ali Reza Majlesi ([ali.reza.majlesi@edu.su.se](mailto:ali.reza.majlesi@edu.su.se)). Kurslärarna är också kursens examinatorer.

Kursadministrationen ansvarar bland annat för information beträffande organisatoriska och administrativa frågor, registrering och betygsrapportering. Det är också till kursadministrationen ni anmäler studieavbrott. Kursadministratör är Marcus Bigert ([marcus.bigert@edu.su.se](mailto:marcus.bigert@edu.su.se)).

## Universitetskonto och Athena

I kursen används lärplattformen Athena (<https://athena.itslearning.com/>) där lärare och studenter kan kommunicera på olika sätt. Där finns olika forum och resurser för lärande. I Athena laddar du upp såväl skrivuppgifter som examinationsuppgifter. För att komma in i Athena måste du ha ett aktiverat universitetskonto. Via Zoom ska ni i grupp (se länk i Athena vid kursstart) diskutera olika skrivuppgifter och ge muntlig respons på varandras texter.

## Kursens upplägg och innehåll

Kursen tar sin utgångspunkt i kritiska analyser av hur olika forskningsproblem och studieobjekt perspektiveras, synliggörs, kommuniceras och formar den kunskap som presenteras i olika studier inom didaktik/pedagogik som vetenskap. Studenterna får arbeta med att tillämpa kritiska perspektiv på ett antal utvalda studier och diskutera etiska aspekter i relation till didaktisk/pedagogisk forskning.

Undervisningen i kursen utgörs av föreläsningar på Campus och webbaserade seminarier (webinarier) och med obligatoriska individuella skrivuppgifter. Som stöd för arbetet används den webbaserade lärplattformen Athena (<https://athena.itslearning.com/>). I Athena hittar du många resurser i form av föreläsningar, dokument och länkar. Vi använder redskapet Zoom som du kommer till via en länk i Athena för kursens webinarier. Kursen ges på halvfart vilket för medelstudenten anses motsvara ca 20 timmars studier per vecka. Du behöver läsa kurslitteratur kontinuerligt vecka för vecka för att kunna skriva skrivuppgifter som sedan ligger till grund för gruppdiskussionerna och examinationerna. Under kursen får du också skriftlig feedback på dina skrivuppgifter av lärarna. Athenasajten finns upplagd senast fyra veckor innan kursstart och här kommer du att hitta skrivuppgifterna i Planeringar. Artiklar kommer att finnas tillgängliga på Athena senast fyra veckor före kursstart. Om böckerna inte finns tillgängliga i digital form på Stockholms Universitetsbibliotek kan man beställa böckerna via prisjämförelsesajten [www.bokfynd.nu](http://www.bokfynd.nu) eller söka på <https://www.su.se/biblioteket/> (som inloggad student) eller fjärlåna via <http://libris.kb.se/>.

Kursen är upplagd efter fyra olika aspekter med utgångspunkt i kursplanen:

- Reflektion över olika perspektiv i didaktisk/pedagogisk forskning
- Reflektion över etiska och samhällliga aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning
- Reflektion över metodologier i didaktisk/pedagogisk forskning
- Reflektion över forskningsdesign och koherens i didaktiska/pedagogiska forskningsrapporter

## Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna:

- kritiskt problematisera hur kunskap konstrueras med hänsyn till olika teorier och metodologier,
- kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens,
- identifiera och kritiskt diskutera samhällliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning

## Uppgifter

Litteraturlistan till varje föreläsning och webinarium kan hittas på kursens hemsida och i studiehandledningen (se nedan). Till varje webinarium ska du lägga upp och inlämna din seminarieuppgift i planeringen för respektive seminarietillfälle senast kl. 16.00 dagen före varje webinarium (obs! inlämningen av uppgiften till det fjärde webinariet sker ett par dagar före det).

Du ska läsa och ge respons på någon annans uppgift vid det webinarium där du deltar. Det innebär att du ska läsa, granska och förbereda dig för att ge muntliga kommentarer på en seminarieuppgift. Ange i Forum för respektive seminarietillfälle vilken text du avser att ge respons på. Deltagarna försöker fördela läsningen jämt, så att alla både får ge och ta emot respons. Respons kommer att ske i form av dialog (opponering-respondering) under webinarier (med undantag när det gäller PM-uppgifter. Du får skriftlig kommentar på ditt PM av läraren). Närvaro vid alla 4 webinarier är obligatoriskt. Om du missar ett webinarium ska du ändå lägga upp skrivuppgiften för detta tillfälle i Athena. Du behöver inte ge respons på någon annans uppgift vid det tillfälle där du är frånvarande. Vid frånvaro vid fler än ett webinarium ska kursledaren kontaktas för kompletteringsuppgift utöver skrivuppgiften till webinariet. Vid frånvaro vid fler än två webinarier anses dock att studenten inte har genomgått kursen och därför behöver gå om kursen (se avsnittet Frånvaro här nedan).

Skrivuppgifterna 1-4 finns preciserade i Athena, i planeringar. Den redovisade texten kan ha valfri struktur, men innehållet presenteras med referens till kurslitteraturen och texten ska omfatta 2000 ( $\pm 500$ ) ord. Så väl i löpande text som i referenslista följs Harvardsystemet. Döp din fil med Skrivuppgift 1-4 och ditt för- och efternamn. Inlämning sker i Athenas planeringar 22/1, 5/2, 19/2 samt 2/3. Lärare lämnar respons på uppgifterna inom en vecka. Observera att det är ett kurskrav att göra dessa uppgifter, men att betyget inte baseras på dessa utan på det muntliga deltagandet i webinarier. Observera också att du ska skriva ett PM till examinationsuppgift som ska lämnas in den 26/2 (detaljer kring vad PM ska innehålla finns här nedan). Kursens schema är tillgängligt på TimeEdit:

(<https://cloud.timeedit.net/su/web/stud1/ri167XQQ710Z50Qv17043gZ6y1Y7506Q5Y67Y4.html>)

## Kursschemat

V. 4 *Reflektion över olika perspektiv i didaktisk/pedagogisk forskning*

Må 20/1 kl. 16-18 Kursstart/föreläsning 1

On 22/1 kl. 16.00 Inlämning av Kursuppgift 1

To 23/1 kl. 16-18 Webinarium 1

*v. 6 Reflektion över etiska och samhällliga aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning*

Må 3/2 kl. 16-18 Föreläsning 2

On 5/2 kl. 16.00 Inlämning av Kursuppgift 2

To 6/2 kl. 16-18 Webinarium 2

*v. 8 Reflektion över metodologier i didaktisk/pedagogisk forskning*

Må 17/2 kl. 16-18 Föreläsning 3

On 19/2 kl. 16.00 Inlämning av Kursuppgift 3

To 20/12 kl. 16-18 Webinarium 3

V9

Ons 26/2 kl. 16.00 Inlämning av PM

*v. 10 Reflektion över forskningsdesign och koherens i didaktiska/pedagogiska forskningsrapporter*

Må 2/3 kl. 16.00 Inlämning av Kursuppgift 4

Ons 4/3 kl. 16-18 Webinarium 4

v. 12

Fre 20/3 kl. 16.00 Examination

**Föreläsning 1 (20/1): (lärare: Ali Reza)**

Uppgift: läs genom Sfard (1998) och reflektera över de "metaforer" som skrivs fram i artikeln: "acquisition" och "participation". Representera de två olika perspektiv när det gäller pedagogik och didaktik?

**Webinarium 1 (23/1): (lärare: Ali Reza)**

Skrivuppgift 1: Beskriv och diskutera kritiskt skillnaden mellan olika antaganden gällande forskning kring lärande med referens till Sfard (1998). Sammanfatta utmaningar som tas upp av Jorgensen (2014) gällande didaktisk/pedagogisk forskning och vad han föreslår som lösning till problemet. Reflektera sedan över Burbules et al. (2015) olika variationer av tolkningar gällande forskning inom pedagogik och didaktik och diskutera Llinares & Mortons (2012) studie. Den redovisade texten kan ha valfri struktur, men innehållet presenteras med referens till kurslitteraturen och texten ska omfatta 2000 (±500) ord. Så väl i löpande text som i referenslista följs Harvardsystemet. Döp din fil med Skrivuppgift 1 och ditt namn. Inlämning sker i Athenas planeringar den 22/1.

**Föreläsning 2 (3/2): (lärare: Eva. S.)**

Uppgift: Läs Kerdeman (2015) och LeCompte (2015), och reflektera över samhällliga och etiska frågor i didaktisk/pedagogisk forskning, och fundera också över det epistemologiska innehåll och de metoder som används i forskningen med hänsyn till artikeln av Marinopoulou (2019).

**Webinarium 2 (6/2): (lärare: Eva I.)**

Skrivuppgift 2: Först ska du sammanfatta poängen med relationell reflexivitet. Sedan ska du läsa Dyke (2015), Feinberg (2015) och Stoudt (2007) och diskutera angreppssätten de använder i relation till reflexivitet i sina forskningsstudier. Du får också referera till föreläsningen och litteraturen du hittills läst. Den redovisade texten kan ha valfri struktur, men innehållet presenteras med referens till kurslitteraturen och texten ska omfatta 2000 ( $\pm 500$ ) ord. Så väl i löpande text som i referenslista följs Harvardsystemet. Döp din fil med Skrivuppgift 2 och ditt namn. Inlämning sker i Athenas planeringar den 5/2.

**Föreläsning 3 (17/2): (lärare Eva I.)**

Uppgift: Läs Smeyers (2008 och 2015) artiklar samt Creswell (2015). Reflektera över olika metoders användning i forskning och speciellt i didaktisk/pedagogisk forskning. Fundera på potentiella utmaningar som finns i användning av olika forskningsmetoder med tanke på syftet med forskningen och frågeställningar som man har i sin studie.

**Webinarium 3 (20/2): (lärare: Ali Reza)**

Skrivuppgift 3: Reflektera och diskutera över användningen av olika metodologier och deras konsekvenser i genomförandet av forskningsstudier och i studieresultaten. Använd kurslitteraturen du läst under föreläsning 3 och sammanfatta och diskutera artiklar av Greenhalgh-Spencer (2015) och Palaganas et al. (2017). Den redovisade texten kan ha valfri struktur, men innehållet presenteras med referens till kurslitteraturen och texten ska omfatta 2000 ( $\pm 500$ ) ord. Så väl i löpande text som i referenslista följs Harvardsystemet. Döp din fil med Skrivuppgift 3 och ditt namn. Inlämning sker i Athenas planeringar den 19/2.

**PM-inlämning: deadline 26/2 kl. 16.00 (lärare: Ali Reza)**

PM handlar om en kort beskrivning (abstrakt) av ditt val gällande två publicerade studier vars kunskapsbidrag du ska analysera med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Artiklarna ska inte vara äldre än 10 år och måste ha olika ansatser eller/och metodologier gällande undersökning av ett (eller fler) didaktiskt fenomen. Granskning i form av skriftlig rapport ska sedan lämnas in som den andra examinationsuppgiften DD08. PM ska börja med en kortfattat förklaring av urvalet och referens till artiklarna. I texten ska du skriva fram vad artiklarna avser ta reda på, vilken empiri de använder, och varför har du valt just de studierna. Texten ska omfatta 500 ( $\pm 200$ ) ord. Så väl i löpande text som i referenslista följs Harvardsystemet. Döp din fil med PM och ditt namn. Inlämning sker i Athenas planeringar den 26/2. Du får kommentar på ditt PM inom en vecka.

**Webinarium 4 (4/3): (lärare: Ali Reza)**

Skrivuppgift 4: Reflektera och diskutera över forskningsdesign och koherens i forskningsrapporter. Läs och använd Banks et al. (2016) och Langfeldt et al. (2019) och skriv kort om karakteristiker av bra forskningsstudier och beskriv också hur man granskar en studie med hjälp av Denney & Tewksbury (2013). Reflektera och diskutera också över Smeyers et al. (2015) gällande frågan vad man ska tänka sig i detalj när man designar en forskningsstudie. Den redovisade texten kan ha valfri struktur, men innehållet presenteras med referens till kurslitteraturen och texten ska omfatta 2000 ( $\pm 500$ ) ord. Så väl i löpande text som i referenslista följs Harvardsystemet. Döp din fil med Skrivuppgift 3 och ditt namn. Inlämning sker i Athenas planeringar den 2/3.

## Examinationer och betygsättning

Kursplanen anger hur kursen examineras och vilka examinationsmoment som skapar underlag för betygsättning. Enligt högskoleförordningen och förvaltningslagen är en examination ett ärende om betygsättning. En examination ses då som att examinator bestämmer ett betyg på studenters prestationer utifrån den eller de former för bedömning som anges i kursplanen. En förutsättning för betygsättning är att examinator får ett underlag för bedömning. En student har inte rätt att överklaga betyg enligt HF 12 kap. 2 och 4 §§.

Kursen har två examinationer som har olika former och ger olika antal högskolepoäng:

DD07- Kritisk reflektion, 3 hp examineras genom individuella skriftliga seminarieuppgifter som bedöms med en tvågradig betygsskala: G= Godkänd och U= Underkänd.

DD08- Kritiskt jämförande studier, 4,5 hp examineras genom en individuell skriftlig examination i form av en uppsats som bedöms med en sjugradig betygsskala (A-F).

Provkod	Benämning	Högskolepoäng
DD07	Kritisk reflektion	3 hp
DD08	Kritiskt jämförande studier	4,5 hp

#### *Examination (DD07) Kritisk reflektion*

Den första examinationen består av skrivuppgifterna 1–4, där studenten kritiskt reflekterande behandlar kurslitteraturen. Rapporttexten till varje skrivuppgift ska omfatta 2000 ( $\pm 500$ ) ord. Därutöver förväntas du att läsa och ge muntliga kommentar på en kurskamrats skrivuppgift. Alla dina skriftliga uppgifter ska laddas upp Athena i respektive mappar under planering av dagens webinarium. Deadline för inlämningen av skrivuppgifter och PM och dess kommentar finns i schemat (se ovan). Denna del bedöms enligt en tvågradig betygsskala: G= godkänd, U= underkänd, och för att bli godkänd ska studenten i sina skrivuppgifter och muntliga kommentarer problematisera kritiskt hur kunskap konstrueras med hänsyn till olika teorier och metodologier i respektiva litteraturen till varje skrivuppgift.

#### *Examination (DD08) Kritiskt jämförande studier*

Den andra examinationen innebär en uppsats, där studenten väljer ett par artiklar med olika ansatser eller/och metodologier gällande undersökning av ett (eller fler) didaktiska fenomen. I granskning ska man följa instruktionen (se litteratur till webinarium 4) för att beskriva och kritiskt reflektera över den teoretiska och metodologiska ramen av studierna, samt diskutera konsekvenser av valen av ansatsen och metodologin gällande forskningsresultaten och implikationer av studierna. Uppsatsen skrivs i två steg: Först skriver du ett utkast (PM), med omfånget 500 ( $\pm 200$ ) ord. Efter att du fått PM godkänt av läraren, skriver du examinationsuppgiften baserad på ditt PM. Examinationsuppgiften är i form av en skriftlig rapport 3000 ( $\pm 500$ ) som bedöms i sjugradig skala. Den ska laddas upp på Athena under mappen "Examination" innan kl.16:00 den 20/3. För att bli godkänd ska studenten i sin examinationsuppgift analysera kritiskt utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Dessutom ska studenten i sin examinationsuppgift identifiera och kritiskt diskutera samhälleliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning (för mer information se betygskriterierna nedan).

#### *Betygsättningen*

För godkänt betyg på kursen krävs lägst betygsgraden G på DD07 och lägst E på DD08.

Godkända betyg (i fallande ordning)

A = Utmärkt

B = Mycket bra

C = Bra

D = Tillfredsställande

E = Tillräckligt

Underkända betyg

Fx = Underkänd, något mer arbete krävs

F = Underkänd, mycket mer arbete krävs

F och Fx är underkända betyg. För betyget F gäller omprov. Komplettering av betyget Fx upp till godkänt betyg kan medges om studenten ligger nära gränsen för godkänt. Efter att examinator meddelat kompletteringsbehov ska studenten lämna in komplettering inom tio arbetsdagar. Om komplettering inte kan lämnas inom angiven tid ska studenten omexamineras.

För varje kurstillfälle ska minst två examinationstillfällen erbjudas.

Examination som inte lämnas in i tid enligt tidsangivelse kommer inte att bedömas.

Studerande som fått lägst betyget G eller E får inte genomgå förnyad examination för högre betyg.

En student, som utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller del av kurs, har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar emot det. Framställan härom ska göras till institutionsstyrelse/prefekt.

### Ordinarie examinationstillfälle

Obligatoriska examinationsmoment anges i kursplanen, och vid registrering på kurs anmäls du automatiskt till examination. Det innebär att du inte behöver göra en föransmälan till första examinationstillfället. Du lämnar in uppgifter vid angivna datum eller deltar vid angivna examinationsdatum. Om du inte inkommer i tid med ett bedömningsunderlag som t.ex. en inlämningsuppgift, eller inte deltar vid en angiven examination, kommer inget betyg att inrapporteras på kursen.

#### **Datum för ordinarie examination:**

**Fredag 20 mars 2020 kl. 16.00**

### Omexamination

Betyget Fx och F används för att beskriva att bedömningsunderlaget i ett eller flera avseende inte uppfyller kraven för E. Omexamination äger rum tidigast inom 25 arbetsdagar och max 35 arbetsdagar efter första examinationstillfället. Observera att examinationer i januari omexamineras i februari/mars.

Student som inte deltagit vid första examinationstillfället måste anmäla/omregistrera sig via kursadministratör till nästa examinationstillfälle (senast 10 dagar innan examinationstillfället). Student som fått F vid examination/omexamination måste anmäla/omregistrera sig via kursadministratör till nästa examinationstillfälle (senast 10 dagar innan examinationstillfället). Student som är underkänd vid omexaminationen (andra examinationstillfället) erbjuds ytterligare en omexamination (ett tredje tillfälle) i samband med att kursen ges på nytt alternativt genomför omexaminationen under examinationsperioden i samband med påföljande terminsstart.

#### **Datum för omexamination:**

**Måndag 11 maj 2020 kl. 16.00 (gäller kursens samtliga examinationer)**

**Måndag 24 augusti 2020 kl. 16.00 (gäller kursens samtliga examinationer)**

### Frånvaro

Kursen kräver aktivt deltagande vid fyra webb-seminarier och inlämning av alla obligatoriska skrivuppgifter. Vid frånvaro vid fler än ett webinarium ska kompletteringsuppgift lämnas i en mapp (Frånvaro) i Athena, se Uppgifter. Kompletteringen innebär en skriftlig inlämning på max 2 sidor med vedertagen referenshantering inkl. referenslista, där du skriftligt ger återkoppling på två av din

kurskamrats inlämningsuppgifter under de missade webinarerna. Kompletteringsuppgift(er) är utöver de vanliga skrivuppgifter som man ska lämna in.

Vid frånvaro vid fler än två webinarier anses dock att studenten inte har genomgått kursen och därför behöver gå om kursen.

## Plagiat

Det är givetvis tillåtet att citera andra källor, men såväl direkta citat som indirekta referat måste alltid vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Man får inte heller kopiera sina egna texter som man fått godkända i andra kurser, sk. självplagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hemtentamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk kod, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning. Vid SU kontrolleras texterna mot en databas.

## Fusk

Som student vid Stockholms universitet ansvarar du för din egen utbildning. Som en del i ditt ansvar ingår att känna till de regler som finns för studier, examination och för att vistas i lokaler och utnyttja resurser. Enligt de regler som gäller för universitetet får disciplinära åtgärder bland annat vidtas mot student som:

- med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas,
- stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen.

Disciplinärenden behandlas i Stockholms universitets disciplinnämnd. Påföljden kan bli varning eller avstängning för en tid av 1-6 månader. Information om Stockholms universitets regler för examination och disciplinärenden finns på Stockholms universitets webbsida [www.su.se/regelboken](http://www.su.se/regelboken). Lärare är skyldig att anmäla grundad misstanke om fusk till rektor och disciplinnämnden.

## Betygskriterier

Betyg	
A	<b>Utmärkt prestation</b> Studenten visar mycket god förmåga genom nyanserade och mycket självständiga jämförelser gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även mycket god förmåga genom nyanserade och mycket självständiga jämförelser gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera flera samhälleliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning. Språkbehandling, argumentation och formalia uppfyller samtliga krav på akademisk stringens. Fullständig koherens mellan texters och/eller uppgiftens olika delar.



B	<p><b>Mycket bra prestation</b></p> <p>Studenten visar mycket god förmåga genom självständiga jämförelser gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även mycket god förmåga genom självständiga jämförelser gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera flera samhällseliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia uppfyller mycket högt ställda krav akademisk stringens. Hög grad av koherens mellan texters och/eller uppgiftens olika delar.</p>
C	<p><b>Bra prestation</b></p> <p>Studenten visar god förmåga genom en mycket självständig och nyanserad recension gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även god förmåga genom en mycket självständig och nyanserad recension gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera några samhällseliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia i fyller högt ställda krav på tydlighet. Det finns en tydlig röd tråd i texten/uppgiften och logik i valet av begrepp som behandlas.</p>
D	<p><b>Tillfredsställande prestation</b></p> <p>Studenten visar förmåga genom en självständig recension gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även förmåga genom en självständig recension gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera några samhällseliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia i fyller högt ställda krav på tydlighet. Det finns en tydlig röd tråd i texten/uppgiften och logik i valet av begrepp som behandlas.</p>
E	<p><b>Tillräcklig prestationen</b></p> <p>Studenten visar viss förmåga genom en text med recenserande inslag om utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även viss förmåga genom en text med recenserande inslag om utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera samhällseliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språk-behandling och formalia uppfyller grundläggande krav på tydlighet. Visst logiskt sammanhang mellan texters och uppgiftens olika delar.</p>
FX	<p><b>Otillräcklig prestation</b></p> <p>Studentens examination har några brister i relation till kraven för betyget E.</p>
F	<p><b>Helt otillräcklig prestation</b></p> <p>Studentens examination har mycket stora brister i relation till kraven för betyget E.</p>

## Kursvärdering

Kursen utvärderas genom en digital enkät som blir tillgänglig vid kursens slut. Länk till kursvärderingen läggs antingen ut på Athena eller skickas på mejl till samtliga registrerade studenter.

## Kurslitteratur

## Obligatorisk litteratur

- Banks, G. et al. (2016). Editorial: Evidence on questionable research practices: The good, the bad, the ugly. *Journal of Business Psychology*, 31: 323–338.
- Burbules N. et al., (2015). Varieties of interpretation in educational research: How we frame the project. In: P. Smeyers, et al., (eds.). *International handbook of interpretation in educational research*, (pp. 3–16). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer.
- Creswell, J. W. (2015). Revisiting mixed methods and advancing scientific practices. In: S. N. Hesse-Biber & R. B. Johnson, R. B. (eds.), *The Oxford handbook of multimethod and mixed methods research inquiry*, (pp. 57–71). Oxford: Oxford University Press.
- Denney, A. S. & Tewksbury, R. (2013). How to Write a Literature Review, *Journal of Criminal Justice Education*, 24:2, 218-234, DOI: 10.1080/10511253.2012.730617.
- Dyke, M. (2015). Reconceptualising learning as a form of relational reflexivity, *British Journal of Sociology of Education*, 36:4, 542-557, DOI: 10.1080/01425692.2013.843445
- Feinberg, W. (2015). Critical pragmatism and the appropriation of ethnography by philosophy of education. *Studies in Philosophy and Education*, 34(2), 149–157.
- Greenhalgh-Spencer, H. (2015). Critical interdisciplinarity and noticing absences. In: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (pp. 1457–1480). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer.
- Jorgensen, R. (2014). Social theories of learning: A need for a new paradigm in mathematics education. In: J. Anderson, M. Cavanagh & A. Prescott (eds.). *Curriculum in focus: Research guided practice (Proceedings of the 37th annual conference of the Mathematics Education Research Group of Australasia)*, (pp. 311-318). Sydney: MERGA.
- Kerdeman, D. (2015). Interpretation, social science, and education research. In: P. Smeyers, et al., (eds.). *International handbook of interpretation in educational research*, (pp. 17–38). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer.
- LeCompte, M. D. (2015). Ethical problems of interpretation in educational research. In: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (pp. 39–66). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer.
- Langfeldt, L. et al. (2019). Co-existing notions of research quality: Framework to study context-specific understandings of good research. *Minerva*, <https://doi.org/10.1007/s11024-019-09385-2>.
- Llinares, A. & Morton, T. (2012). Social perspectives on interaction and language learning in CLIL classroom. *Utrecht Studies in Language & Communication*. 24: 105–131.
- Marinopoulou, A. (2019). Critical theory: epistemological content and method. In: P. Liamputtong (ed.), *Handbook of research methods in health social sciences* ([https://doi.org/10.1007/978-981-10-5251-4\\_58](https://doi.org/10.1007/978-981-10-5251-4_58)), pp. 133–149.
- Palaganas, E. C. et al. (2017). Reflexivity in Qualitative Research: A Journey of Learning. *The Qualitative Report*, 22(2), 426-438. Retrieved from <https://nsuworks.nova.edu/tqr/vol22/iss2/5>
- Sfard, A. (1998). On two metaphors for learning and the danger of choosing just one. *Educational Research*, 27(4), 4–13.
- Smeyers, P. et al., (2015). Afterword: A conversation. In: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (pp. 1595–1609). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer.
- Smeyers, P. (2015). Making sense of layers of interpretation in quantitative educational research. In: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (pp. 1381–1408). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer.
- Smeyers, P. (2008). Qualitative and quantitative research methods: old wine in new bottles? On understanding and interpreting educational phenomena. *Paedagogica Historica*, 44(6), 691–705

Stoudt, B. G. (2007). The co-construction of knowledge in “safe spaces”: Reflecting on politics and power in participatory action research. *Children, Youth and Environments*, 17(2), 280–297.