



Stockholms  
universitet

# Studiehandledning

## Bedömning och betygsättning av yrkeskunnande (7,5 hp) version 200124

YP23LÄ allmän inriktning yrkeslärare helfart

VT 2020

Kursansvarig: Jan Pettersson

### **Institutionen för pedagogik och didaktik**

---

Stockholms universitet  
Institutionen för pedagogik  
och didaktik  
106 91 Stockholm

Besöksadress:  
Frescativägen 54  
[www.edu.su.se](http://www.edu.su.se)

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)

## Inledning

### Välkommen till kursen !

Kursbeskrivningen är tänkt att fungera som ett stöd och struktur för dina studier. Kompletteringar och ändringar kan komma att göras under kursens gång, dock ej i kursplanen, eventuella ändringar meddelas av kursansvarig lärare i **Athena**.

### Kontaktuppgifter

Kursansvarig lärare är Jan Pettersson som nås enklast via e-post: [jan.pettersson@edu.su.se](mailto:jan.pettersson@edu.su.se)

Tfn: 08-1207 6541

Kursadministratör inriktning allmän: Jolina Ekholm. E-post: [jolina.ekholm@edu.su.se](mailto:jolina.ekholm@edu.su.se)

### Kursens upplägg och innehåll

Kursen behandlar olika bedömningstraditioner, bedömningsformer och syften med bedömning. Olika aktörers ansvar och uppdrag vid bedömning av yrkeskunnande belyses. Kursen tar även upp olika metoder vid bedömning för yrkeslärande och betygsättning. Ett annat tema inom kursen belyser kommunikationens roll och betydelse i bedömningsprocessen.

### Undervisning

Undervisningen sker i form av föreläsningar, seminarier och arbete i studentarbetslag. Närvaro är obligatorisk vid seminarietillfällena.

### Förväntade studieresultat

- Analysera hur bedömning av yrkeskunnande och kompetens kan användas som metod för lärande samt kritiskt diskutera olika bedömningsformer
- Redogöra för och exemplifiera hur yrkeskunnande kan betygsättas
- Redogöra för kommunikationens roll och betydelse i bedömningsprocessen
- Kritiskt analysera olika aktörers (lärare och handledare på arbetsplatser) uppdrag och ansvar i bedömningsprocessen.

### Examination och betygsättning

Kursen examineras genom en salstentamen samt en individuell skriftlig hemtentamen. Som betyg på kursen används en sjugradig målrelaterad betygsskala med graderna (i fallande ordning) A, B, C, D, E, Fx och F. Betyg på kursen baseras på skriftliga individuella uppgifter. För godkänt krävs lägst betygsgraden E samt deltagande och godkänt i all obligatorisk undervisning.

Vid betyget Fx ges möjligheter till komplettering en gång efter två veckor, därefter gäller omprov. Examinator beslutar om vilka kompletteringsuppgifter som ska utföras.

Vid frånvaro från seminarietillfälle ska seminarieledare kontaktas för kompletteringsuppgift. Vid frånvaro vid två eller fler schemalagda seminarier anses dock studenten inte ha genomgått kursen och behöver gå om kursen för godkänt betyg.

## Uppgifter

### Studieuppgift 1 – Synliggöra bedömning

**Obs! Denna uppgift görs innan första kursträffen!**

Välj en undervisningssituation som du nyligen varit med om under din VFU I eller under ditt arbete som yrkeslärare. Beskriv situationen så som du minns den. Använd följande struktur:

- vad ska eleven/eleverna lära sig genom uppgiften? (mål/syfte med uppgiften)
- vilken/vilka uppgifter ska eleven/eleverna lösa?
- vilka instruktioner (muntliga/skriftliga) har de fått?
- vilken koppling finns det till mål och kunskapskrav i styrdokument (aktuell ämnesplan och kurs)?

Reflektera sedan över situationen utifrån följande frågeställningar:

- vad lär sig eleven?
- hur vet du det?
- vilken kvalitet på arbetet har eleven uppnått i relation till kunskapskraven?
- vad kan du eventuellt inte bedöma?

Sammanställ 1 - max 2 A4 och lägg ut på anvisad plats i **Athena**/Studieuppgift 1 Synliggöra bedömning **senast den 22/1**. Försök att vara så konkret och detaljerad som möjligt. Exemplifiera gärna utifrån en eller två elever så att skildringen kan bli mer specifik. Eleverna är givetvis anonyma i din redovisning, det är bedömningssituationen som är intressant i detta sammanhang.

Till denna uppgift kan du med fördel läsa och använda följande litteratur. Rekommenderas också att på ett passande sätt referera till någon av följande texter (eller annan kurslitteratur) i din uppgift :

Skolverket (2011a) Bedömning i yrkesämnen- dilemman och möjligheter.

Skolverket (2011b) Kunskapsbedömning i skolan - praxis, begrepp, problem och möjligheter.

Skolverket (2011c) Gymnasieskola 2011 (s 48-62).

Lindström, Lars, & Lindberg, Viveca & Pettersson, Astrid (red.) (2013) Pedagogisk bedömning. Om att dokumentera, bedöma och utveckla kunskap.

Uppgiften redovisas också muntligt under den första kursträffen.

Studieuppgift 1. bedöms som godkänd eller underkänd. En godkänd studieuppgift 1. krävs för ett godkänt betyg på kursen.

### Litteratureseminarium

Utifrån ett avsnitt i kurslitteraturen formulerar du en diskussionsfråga. Till frågan ska finnas en hänvisning till den plats i litteraturen som frågan anknyter till. Du skriver också ett startinlägg till frågan, ca ½ A4 i omfattning. Lägg in frågan på anvisad plats i **Athena**/Litteratureseminarium **senast den 6/2**. Kommentera/diskutera **minst 3 andra inlägg senast den 13/2**. Några frågor/områden tas upp för vidare diskussion på kursträffar.

### Studieuppgift 2. Bedömningsformer – Skapa ett prov/bedömningstillfälle som blir ett betygsunderlag

I den här uppgiften ska du skapa ett prov/bedömningstillfälle som bildar ett betygsunderlag. Provet/bedömningstillfället kan exempelvis vara ett skriftligt prov, en muntlig redovisning eller ett praktiskt prov i metodrummet (anpassa till vad som är lämpligt i relation till din yrkesverksamhet och kursmomentets mål). Syftet med uppgiften är att du ska belysa hur du kan bedöma förmåga och kunskap i en aktuell kurs i syfte att kunna använda bedömningen till att betygsätta. I denna uppgift ska du ge ett konkret exempel på hur ett bedömningstillfälle kan fungera som ett betygsunderlag.

Beskrivning av hur uppgiften ska redovisas:

Utifrån kursmomentets/arbetsområdets innehåll ska du skapa ett prov med ett skriftligt underlag för bedömningen. Det skriftliga underlaget ska innehålla en bedömningsmall alternativt bedömningsmatris som vägleder din bedömning av elevernas kunskaper. I redovisningen ska det också framgå hur ditt prov/bedömningstillfälle anknyter till delar av mål, centralt innehåll och kunskapskrav i en kurs.

Ta hjälp av (och referera i redovisningen till minst en av) följande litteratur:

Henriksson, Widar (2010), Kunskapsprövningar i klassrummet – att bedöma elever. I U, Lundgren; R, Säljö & C, Lidberg (red.) Lärande Skola Bildning. Grundbok för lärare (finns som pdf i Athena).

Lundgren, Mats & Lundgren von Schantz, Ina 2012. Synliggörande av tyst kunskap i gymnasial yrkesutbildning (finns som pdf i Athena).

Carlgrén i Lindström, Lars, & Lindberg, Viveca & Pettersson, Astrid (red.) (2013) Pedagogisk bedömning. Kontrollera att du har rätt upplaga av Pedagogisk bedömning där Carlgréns artikel Kunnande - kunskap - kunnighet (sid 43 - 58) finns med.

Lägg in uppgift 2 på anvisad plats i **Athena/**Studieuppgift 2 - Bedömningsformer **senast den 20/2**.

Uppgiften redovisas i basgrupper i seminariet 26/2. Redovisning sker gruppvis enligt modellen *kritisk vän*. Respektive basgrupp läser varandras inlämningar av uppgift 3 och ger konstruktiva synpunkter till respektive författare i seminariet. Vikt läggs vid att reflektera över bedömningstillfället och de valda bedömningsformerna. Arbeta tillsammans med att motivera varför ni har valt en viss bedömningsform och försök att problematisera de valda bedömningsformerna. På vilket sätt kan bedömningsformen möjliggöra för eleverna att visa det kunnande som ska bedömas och vilka begränsningar finns med vald bedömningsform?

Studieuppgift 2 bedöms som godkänd eller underkänd. En godkänd studieuppgift 2 krävs för ett godkänt betyg på kursen.

### **Studieuppgift 3 – problem och möjligheter med bedömning under APL**

Skriv en redogörelse över olika aktörers (lärare, handledare på arbetsplatser) uppdrag och ansvar i bedömningsprocessen. Reflektera över problem och möjligheter med bedömning under APL. Vilka dilemman kan uppstå. Hur kan problem och svårigheter bemötas? Knyt an till din egen verksamhet som (blivande) yrkeslärare.

Som en utgångspunkt och ett exempel använder du rapporten från Skolinspektionen (2011) samt *Allmänna råd om betyg och betygssättning (2018)*.

Redovisa skriftligt 1 - max 2 A4 och lägg in din text senast den **3/3** i din basgrupps plats på **Athena/** Studieuppgift 2 – Bedömning APL. Kommentera senast **10/3** de andra basgruppsmedlemmarnas texter.

Studieuppgift 3 bedöms som godkänd eller underkänd. En godkänd studieuppgift 3 krävs för ett godkänt betyg på kursen.

## A) Examinationsuppgift hemtentamen

Omfattningen på den skriftliga inlämningsuppgiften är sammanlagt 4 - max 6 sidor. Försättsblad och referenser tillkommer. Skriv med 1,5 radavstånd i storlek 12 i Times New Roman eller liknande typsnitt.

I examinationsuppgiften ska du:

### Beskriva hur betygsättning kan gå till i ett yrkesämne

- a) Beskriv hur du går till väga vid bedömning i syfte att sätta betyg. Utforma ett exempel där du utgår från minst ett ämnesmål och motsvarande del av kunskapskrav från en kurs i ämnet. Beskriv även vad det är du tittar på när du bedömer elevens förmåga/kunskaper utifrån ditt exempel. Redogör också för hur du känner igen de olika nivåerna E, C och A när du bedömer den förmåga/kunskaper som du beskrivit ovan. Max 3 A4 sidor. Dina resonemang ska förankras i kurslitteraturen med tydliga och korrekta källhänvisningar.

### Beskriva bedömning som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process

- b) Beskriv hur du kan ge återkoppling till eleven i syfte att utveckla den förmåga/kunskaper som du beskrivit ovan. Max 1,5 A4 sidor. Dina resonemang ska förankras i kurslitteraturen med tydliga och korrekta källhänvisningar.

### Kritiskt diskutera olika bedömningsformer

- c) Diskutera kritiskt olika bedömningsformer i ett bedömningsssammanhang kopplat till ett yrkesämne. Max 1,5 A4 sidor. Dina resonemang ska förankras i kurslitteraturen med tydliga och korrekta källhänvisningar.

Examinationsuppgiftens "första versionen" laddas upp i **Athena/Examinationsuppgift "första version"** senast **den 16/3 samt** skickas **samma dag** via mail **till de kursdeltagare** som fått i uppgift att läsa examinationsuppgiften. Schema över vilka som ska läsa respektive första version av examinationsuppgiften upprättas under det andra seminariet.

Examinationsuppgiften redovisas muntligt vid seminariet. Ni förväntas vid detta tillfälle kunna diskutera er examinationsuppgift utifrån ett konstruktivt såväl som kritiskt förhållningssätt. Ni får i uppgift att läsa några kurskamraters examinationsuppgifter och lämna några konstruktiva synpunkter efter modellen två positiva synpunkter och en synpunkt på något ni tycker kan utvecklas/förbättras.

En bearbetad **slutversion av examinationsuppgiften** lämnas **in i Athena/Examinationsuppgift slutversion** senast **den 24/3**.

## B) Examinationsuppgift salstentamen

Under den avslutande kursträffen **den 19/3** kommer ett skriftligt prov, en salstentamen, att genomföras. Frågorna i det skriftliga provet gäller innehållet i Skolverket (**2018**): Betyg och betygsättning: Skolverkets allmänna råd med kommentarer. Stockholm: Skolverket.

Det skriftliga provet bedöms som godkänd eller underkänd. Ett godkänt skriftligt prov, salstentamen, krävs för ett godkänt betyg på kursen. Möjlighet och tillfälle för omprov kommer anges när studenten anmäler sig till omprovstillfället (Max två stycken per kurstillfälle).

## Schema vår 2020

DATUM	TID	SAL/UTRYMME	UPPGIFT
22/1	24:00	Athena	Studieuppgift 1. Synliggöra bedömning
Seminarie 1 24/1	09.00 – 16.00	Frescativägen 54 Sal 2419	Introduktion till kursen (Ta gärna med Studiehandedning) Tema: Planering av bedömning och betygsättning Diskussion om Studieuppgift 1
6/2-13/2		Athena	Litteraturseminarium Egen inläggning senast 6/2, kommentarer för 3 inläggningar senast 13/2
20/2	24:00	Athena	Studieuppgift 2. Bedömningsformer
Seminarie 2 26/2	09.00- 16.00	Frescativägen 54 Sal 2403	Tema: Återkoppling och likvärdighet i bedömning och betygsättning Redovisning av studieuppgift 2
3/3-10/3		Athena	Studieuppgift 3. APL Egen inläggning senast 3/3, kommentarer för andra senast 10/3
16/3	24:00	1) Första versionen exa Athena 2) Första version exa även via mail till de basgruppsmedlemmar som ska läsa texten	Examinationsuppgift/Hemtentamen Första versionen
Seminarie 3 19/3	09.00 – 16.00	Frescativägen 54 Sal 2403	Salstentamen Tema: Dilemma i bedömning och betygsättning Examinations uppgift – återkoppling i basgrupper
24/3	24:00	Athena	Examinationsuppgift/Hemtentamen Slutversionen
		Anmälas	Omprov salstentamen

## Plagiat

Det är givetvis tillåtet att citera andra källor, men såväl direkta citat som indirekta referat måste alltid vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Man får inte heller kopiera sina egna texter som man fått godkända i andra kurser, sk. självplagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hemtentamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk kod, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning. Vid SU kontrolleras texterna mot en databas.

## Fusk

Som student vid Stockholms universitet ansvarar du för din egen utbildning. Som en del i ditt ansvar ingår att känna till de regler som finns för studier, examination och för att vistas i lokaler och utnyttja resurser. Enligt de regler som gäller för universitetet får disciplinära åtgärder bland annat vidtas mot student som:

- med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas,
- stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen.

Disciplinärenden behandlas i Stockholms universitets disciplinnämnd. Påföljden kan bli varning eller avstängning för en tid av 1-6 månader. Information om Stockholms universitets regler för examination och disciplinärenden finns på Stockholms universitets webbsida [www.su.se/regelboken](http://www.su.se/regelboken). Lärare är skyldig att anmäla grundad misstanke om fusk till rektor och disciplinnämnden.

## Betygskriterier

A	<i>Utmärkt</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• Studenten kan tydligt och utförligt analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process</li><li>• Studenten kan tydligt och utförligt redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas.</li><li>• Studenten kan kritiskt och nyanserat diskutera olika bedömningsformer och med tydlighet redovisa detta.</li><li>• Examinationsuppgiften uppvisar mycket god logik och stor noggrannhet samt är genomgående förankrad i relevanta resonemang från litteraturen.</li></ul>
B	<i>Mycket bra</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• Studenten kan utförligt analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process</li><li>• Studenten kan utförligt redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas.</li><li>• Studenten kan kritiskt och nyanserat diskutera olika bedömningsformer</li><li>• Examinationsuppgiften uppvisar god logik och stor noggrannhet samt är genomgående förankrad i relevanta resonemang från litteraturen</li></ul>
C	<i>Bra</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• Studenten kan analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Studenten kan redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas.</li> <li>• Studenten kan kritiskt diskutera olika bedömningsformer</li> <li>• Examinationsuppgiften uppvisar god logik och noggrannhet samt är förankrad i relevanta resonemang från litteraturen</li> </ul>
D	<p>Tillfredställande</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studenten kan på ett tillfredställande sätt analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process</li> <li>• Studenten kan på ett tillfredställande sätt redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas</li> <li>• Studenten kan på en tillfredställande nivå kritiskt diskutera olika bedömningsformer</li> <li>• Examinationsuppgiften uppvisar logik och noggrannhet samt är förankrad i relevanta resonemang från litteraturen</li> </ul>
E	<p>Tillräckligt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studenten kan på en acceptabel nivå analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process</li> <li>• Studenten kan på en acceptabel nivå redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas</li> <li>• Studenten kan, i viss mån, kritiskt diskutera olika bedömningsformer</li> <li>• Examinationsuppgiften uppvisar viss logik och tillräcklig noggrannhet samt är i viss mån förankrad i relevanta resonemang från litteraturen</li> </ul>
FX	<p><i>Otillräckligt</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studentens analys hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process innehåller brister eller felaktigheter</li> <li>• Studentens redogörelse och exempel av hur kunskaper och förmåga kan betygsättas innehåller brister eller felaktigheter</li> <li>• Examinationsuppgiften uppvisar bristande logik och noggrannhet och är inte förankrad i relevanta resonemang från litteraturen</li> </ul>
F	<p><i>Helt otillräckligt</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studentens framställning visar att han/hon inte tillgodogjort sig litteraturen och inte behärskar ämnet.</li> </ul>

## Kursutvärdering

Kursen utvärderas genom en digital enkät som blir tillgänglig vid kursens slut. Länk till kursutvärderingen läggs antingen ut på Mondo eller skickas på mejl till samtliga registrerade studenter.

## Kurslitteratur

### Obligatorisk litteratur

Grettve, Anna, Israelsson Marie & Jönsson Anders. (2014). Att bedöma och sätta betyg. Tio utmaningar i lärarens vardag. Stockholm: Natur & Kultur. (212 s)

Henriksson, Widar (2010), *Kunskapsprövningar i klassrummet – att bedöma elever*. I U, Lundgren; R, Säljö & C, Lidberg (red.) *Lärande Skola Bildning*. Grundbok för lärare. Stockholm. Natur & Kultur. (42 s)



Lindström, Lars, & Lindberg, Viveca & Pettersson, Astrid (red.) (2014) *Pedagogisk bedömning. Om att dokumentera, bedöma och utveckla kunskap*. Stockholm: Stockholms universitets förlag (urval ca 220 s)

Lundahl, Christian (2017), *Om bedömning – att veta vad andra vet*. I U, Lundgren; R, Säljö & C, Liberg (red.) *Lärande Skola Bildning. Grundbok för lärare*. Natur & Kultur. (38 s)

Lundgren, Mats & Lundgren von Schantz, Ina (2012) *Synliggörande av tyst kunskap i gymnasial yrkesutbildning*. Nordic Journal of Vocational Education and Training, Vol. 2 No. 1.

Nationella lärlingskommittén (2010) *Gymnasial lärlingsutbildning – Utbildning för jobb*. SOU 2010:75 (urval s 51-52, s 122-128 och s 172-173)

Skolverket (2018): *Betyg och betygssättning: Skolverkets allmänna råd med kommentarer*. Stockholm: Skolverket (49s)

Skolverket (2011a) *Bedömning i yrkesämnen- dilemman och möjligheter*. Stockholm: Skolverket. (36s)

Skolverket (2011b) *Kunskapsbedömning i skolan - praxis, begrepp, problem och möjligheter*. Stockholm: Skolverket. (77s)

Skolverket (2011c) *Gymnasieskola 2011*. Stockholm: Skolverket (s 48-62)

Skolverket (2011d) *Läroplan, examensmål och gymnasiegemensamma ämnen för gymnasieskola 2011*. Stockholm: Skolverket. (s 14-15)

Skolverket (2016) *Det arbetsplatsförlagda lärandet på gymnasieskolans yrkesprogram*. Rapport 437 2016. Stockholm: Skolverket

Skolinspektionen (2011) *Arbetsplatsförlagd utbildning i praktiken – en kvalitetsgranskning av gymnasieskolans yrkesförberedande utbildningar* (urval 20s)

Tsagalidis, Helena (2012). *Yrkeslärares frågandepraktik – kunskap och bedömning*. Nordic Journal of Vocational Education and Training, Vol. 2 No. 1.

Wyszynska Johansson, Martina & Thång, Per-Olof (2017). *Bedömning för yrkeslärande*. I: A. Fejes; V. Lindberg & G-B. Wärvik (red.) *Yrkesdidaktikens Mångfald*. Stockholm: Läraryörlaget. (16 s)

Öman, Anna (2017). *Återkopplingspraktiker i frisörutbildning*. I: A. Fejes; V. Lindberg & G-B. Wärvik (red.) *Yrkesdidaktikens Mångfald*. Stockholm: Läraryörlaget. (16 s)

### **Information om urval i obligatoriska kurslitteraturen**

Lindström, Lars, & Lindberg, Viveca (2014). *Pedagogisk bedömning. Om att dokumentera, bedöma och utveckla kunskap*. Stockholm: HLS Förlag. (urval ca 220 s) Lena Sjöqvist och Ann S Pihlgrens artiklar är ej obligatoriska i denna kurs.

## Valfri litteratur

Utöver den obligatoriska litteraturen tillkommer ca 200 sidor valbar litteratur som ni själva väljer. Om ni väljer litteratur utanför de förslag på valbar litteratur som finns med i kursens litteraturlista så ska det ske i samråd med kursansvarig lärare.

### Förslag på valbar kurslitteratur

Alm, Johan (2017) *Lärande matriser – att få eleven att förstå*. Stockholm: Gothia (196 s)

Andersson, Per & Andreas Fejes (2005) *Kunskapens värde – validering i teori och praktik*. Lund: Studentlitteratur (204 s)

Black, Paul & Dylan, Wiliam. (2001) *Inside the black box: Raising standards through classroom assessment*. (14s)

Carlsson, Carl-Gustaf, Gerrewall, Per & Pettersson, Astrid (2007) *Bedömning av yrkesrelaterat kunnande*. Stockholm: HLS Förlag. (140 s) (finns i Athena)

Ellmin, Birgitta. & Ellmin, Roger. (2003). *Att arbeta med portfolio - teori, förhållningssätt och praktik*. Stockholm: Gothia (236 s)

Hattie, John & Timperley, Helen (2007) *The power of feedback*. Review of educational research, 77, 81- 112.

Jönsson, Anders (2013/2017) *Lärande bedömning*. Tredje/Fjärde upplagan. Malmö: Gleerups (224 s)

Korp, Helena (2003) *Kunskapsbedömning – hur, vad och varför*. Stockholm: Myndigheten för skolutveckling (174 s)

Lindberg, Viveca; Eriksson, Inger & Pettersson, Astrid (red.). (2018). *Lärarens bedömningsarbete*. Stockholm: Natur & Kultur.

Lindström, Pia (2016) *Bedömning av yrkeskunnande vid APL – redskap och situationer inom Vård- och omsorgsprogrammet*. Stockholm. Stockholm universitet

Lundahl, Christian (2010) *Bedömning för lärande*. Norstedts (208s)

Lundahl, Christian & Folke-Fichtelius, Maria (red.) (2010) *Bedömning i och av skolan- praktik, principer, politik*. Lund: Studentlitteratur (318 s)

Tsagalidis Helena (2008) *Därför fick jag bara Godkänt: Kunskapsbedömning i karaktärsämnen på HR-programmet*. Stockholm: Pedagogiska Institutionen Stockholms Universitet (222 s)

Wikström, Christina (2014) *Konsten att göra bra prov*. Stockholm: Natur & kultur. (193 s)

William, Dylan (2007). *Five "key strategies" for effective formative assessment*. National council of teachers of mathematics. (4 s)

Wyszynska, Johansson & Henning, Loeb (2015) *Yrkeselevs erfarenheter om bedömning och återkoppling - kritiska röster från barn- och fritidsprogrammet*. Forskning om undervisning och lärande Nr 14 sid 6 – 22.