



Stockholms  
universitet

## Studiehandledning

---

### Vetenskaplig teori och metod III (10 hp) VT20

Delkurs två i Pedagogik III – Advanced course in education (10 ECTS)

Kurskod: PEG310/320/VPG10F

---

***Kursansvarig***

Petra Roll Bennet

[petra@edu.su.se](mailto:petra@edu.su.se)

***Kursadministratör***

Ian Henshaw

[grundnivapedagogik@edu.su.se](mailto:grundnivapedagogik@edu.su.se)

### Institutionen för pedagogik och didaktik

---

Stockholms universitet  
Institutionen för pedagogik och didaktik  
106 91 Stockholm

Besöksadress:  
Frescativägen 54  
[www.edu.su.se](http://www.edu.su.se)

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)

## 1. Kursens syfte

Vetenskaplig teori och metod III är den andra delkursen i Pedagogik III. Delkursen behandlar olika metodansatser avseende vetenskapsfilosofiska och teoretiska utgångspunkter, datainsamling, bearbetning och analys, kvalitetskriterier, forskarens roll och forskningsetik. Särskild tonvikt läggs på övning av analysarbete inom olika metodansatser. Kritisk jämförelse samt utveckling av självständigt förhållningssätt ges ett betydande utrymme i kursen.

Kursen består av en inledande del som tar upp grundläggande vetenskapsteoretiska och metodologiska frågor. Därefter behandlas tre inriktningar med fokus på specifika metodansatser och analys av olika datamaterial. Parallellt med dessa inriktningar ska uppsatsplanen vidareutvecklas och en pilotstudie genomföras.

De tre inriktningarna seminariebehandlas vid obligatoriska seminarier och egen analys av tillhandahållet material lämnas in under kursens gång. Uppsatsplanen med tillhörande pilotstudie presenteras och granskas vid ett obligatoriskt seminarium i slutet av kursen.

### 1.1 Förväntade studieresultat

Efter genomgången delkurs förväntas studenten kunna:

- diskutera relationen mellan vetenskapsteori, problemställning och forskningsfråga samt metodansatser avseende datainsamling och dataanalys,
- redogöra för centrala begrepp inom olika metodansatser,
- analysera tillhandahållet empiriskt material utifrån olika metodansatser,
- reflektera över forskarens roll och etiska dilemman inom olika metodansatser,
- motivera ett eget val av metodansats i relation till en forskningsfråga.

## 2. Schema och Athena – kursens plattform

### 2.1 Schema

Du hittar tider, salar, aktiviteter och läsanvisningar på separat [schema](#) (via TimeEdit på [schema.su.se](#) – sök på kursens namn eller kurskod **PEG310/320**). Observera att eventuella schemaändringar aviseras via Athena så var noga med att hålla dig uppdaterad med information (koppla studentmail till privat mailadress). Ladda ned Stockholms universitets app ”Stockholms universitet guide”/”Stockholm university guide” för uppdateringar om schemaändringar.

### 2.2 Athena

Lärplattformen Athena används i kursen, Athena är den plats där du tar del av information som kontinuerligt kommer att läggas ut under kursen angående uppgifter och eventuella schemaförändringar. Athena bygger på ett program som heter Itslearning och så heter även den mobilapp som hör till och som du kan ladda ner. Hjälp att komma igång med Athena som student hittar du i Serviceportalen. (

Athena är ett universitetsgemensamt verktyg och därför kan du vända dig till universitetets Helpdesk. Ställ din fråga i Serviceportalen eller, vid akuta problem, ring 08-16 1999.

## 3. Litteraturlista

### 3.1 Obligatorisk litteratur

Bryman, A. (2019). *Samhällsvetenskapliga metoder*. Malmö: Liber. Andra upplagor kan användas.

Rennstam, J. & Wästerfors, D. (2015). *Från stoff till studie: om analysarbete i kvalitativ forskning*. Lund: Studentlitteratur.

Dessutom ska *minst en* bok väljas som egen vald litteratur ur referenslitteraturlistan nedan, för metodavsnittet i Uppsatsplan 2:

Artiklar tillkommer till kursens inriktningar:

### 3.2 Förslag på valbar metodlitteratur

#### Allmän kvalitativ analys:

Ahrne, G., Ahrne, G. & Svensson, P. (2011). *Handbok i kvalitativa metoder*. Malmö: Liber.

Fejes, A., & Thornberg, R. (red) (2009/2015). *Handbok i kvalitativ analys*. Lund: Studentlitteratur

Langemar, P. (2008). *Kvalitativ forskningsmetod i psykologi – att låta en värld öppna sig*. Stockholm: Liber.

Teorell, J. & Svensson, T. (2007). *Att fråga och svara*. Stockholm: Liber.

#### Allmän samhällsvetenskaplig metodik:

David, M. & Sutton, C.D. (2016). *Samhällsvetenskaplig metod*. (1. uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Hjerm, M. & Lindgren, S. (2010). *Introduktion till samhällsvetenskaplig analys*. Malmö: Gleerup.

#### Abuktiv analys

Tavory, I., & Timmermans, S. (2014). *Abductive analysis: Theorizing qualitative research*. University of Chicago Press.

#### Diskursanalys

Börjesson, M. & Palmblad, E. (2007). *Diskursanalys i praktiken*. Stockholm: Liber.

Herz, M. & Johansson, T. (2013). *Poststrukturalism*. Stockholm: Liber.

Svensson, P. (2019). *Diskursanalys*. Lund: Studentlitteratur.

Winther Jørgensen, M. & Phillips, L. (2000). *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur.

#### Enkäter

Ejlertson, G. (2014). *Enkäten i praktiken: en handbok i enkätmetodik*. Lund: Studentlitteratur.

Hagevi, M. & Viscovi, D. (2016). *Enkäter. Att formulera frågor och svar*. Lund: Studentlitteratur.

#### Fallstudier:

Jensen, T. & Sandström, J. (2016). *Fallstudier*. Lund: Studentlitteratur.

Yin, R., K. (2007). *Fallstudier: Design och genomförande*. Malmö: Liber.

#### Intervju:

Alvesson, M. (2011). *Intervjuer*. Stockholm: Liber.

Kvale, S. & Brinkmann, S. (2014). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. (3. [rev.] uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Trost, J. (2010). *Kvalitativa intervjuer*. Lund: Studentlitteratur.

#### Kvantitativ metod

Borg, E. & Westerlund, J. (2012). *Statistik för beteendevetare*. Stockholm: Liber.

Lantz, B. (2014). *Den statistiska undersökningen: grundläggande metodik och typiska problem*. (2., [utök.] uppl.) Lund: Studentlitteratur.

#### Källkritik:

Thurén, T. & Strachal, G. (2011). *Källa: internet: att bedöma information utifrån källkritiska principer*. Malmö: Gleerup.

#### Narrativ analys

Riessman, C.K. (2008). *Narrative methods for the human sciences*. London: SAGE.

## Netnografi

Berg, M. (2015). *Netnografi: att forska om och med internet*. Lund: Studentlitteratur.

## Observation

Aspers, P. (2011). *Etnografiska metoder*. Stockholm: Liber.

Fangen, K. (2005). *Deltagande observation*. Stockholm: Liber.

## 5. Former för undervisning

| Aktiviteter   |
|---|
| Föreläsning: Introduktion   |
| Föreläsning: Teorins roll i kvalitativ forskning                    |
| Föreläsning: Uppsatsens delar och argumentation i text              |
| Inriktning 1: Föreläsning   |
| Seminarium (obligatorisk närvaro)                                   |
| Frågestund/Workshop<br><i>Inlämning Inriktning 1</i>                |
| Inriktning 2: Föreläsning   |
| Seminarium (obligatorisk närvaro)                                   |
| Frågestund/Workshop<br><i>Inlämning Inriktning 2</i>                |
| Inriktning 3: Föreläsning   |
| Seminarium (obligatorisk närvaro)                                   |
| Frågestund/Workshop<br><i>Inlämning Inriktning 3</i>                |
| Frågestund/Workshop Uppsatsplan 2<br><i>Inlämning Uppsatsplan 2</i> |
| Ventileringsseminarium (obligatorisk närvaro)                       |

### 5.1 Tre inriktningar

Organiseringen av de tre inriktningarna sker på liknande sätt. Under en vecka bearbetas en avgränsad metodansats eller ”metodansatsfamilj”. Observera att inlämning för respektive inriktning är på fredagar.

1. **Inledande föreläsning:** Genomgång av inriktning samt tillhandahållt empiriskt material.
2. **Seminarium:** Analysarbete av empiriskt material. Förbered seminarietext utifrån instruktion på Athena. Vid frånvaro seminarier lämnas en individuell skriftlig uppgift enligt anvisning.
3. **Frågestund/Workshop:** Tillfälle till diskussion/stöd om analysförfarandet.
4. **Inlämning av analys.** Individuell examination (omfattning 1200-1400 ord, exklusive referenser och bilagor). Närmare instruktioner ges i samband med presentation av inriktning.

#### Inriktning 1: Analys av kvantitativa data

#### Inriktning 2: Analys av observationsdata

#### Inriktning 3: Analys av intervjudata

## 6. Uppgifter

### 6.1 Uppsatsplan 2

**Uppsatsplan 2** avser en mer preciserad uppsatsplan.

Uppsatsplanen ligger till grund för en seminariegranskning där kamratbedömning ingår.

**Omfattning:** max 5000 ord, exklusive bilagor och referenser.

#### 6.1.1 Pilotstudie

Uppsatsplanens andra version ska innehålla en så kallad ”pilotstudie”. En pilotstudie är en mindre studie för att undersöka vald forskningsstrategi (kvantitativ, kvalitativ eller en blandning). Exempelvis testa en enkäts frågedesign och kodningsschemats kvalitet, eller bedöma utformningen av intervjufrågor eller observationsschema. Detta ligger till grund för justeringar, ändringar och förbättringar i det fortsatta uppsatsarbetet vad gäller analytiska och metodologiska val.

#### 6.1.2 Innehåll och form uppsatsplan 2

För uppsatsplan 2 ska formatmallen ”IPD uppsatsmall” användas, liksom referenssystemet APA för referenser i texten och i referenslistan.

- **Titelsida:** Inkludera en preliminär titel
- **Sammanfattning:** Summera kortfattat val av metod. Summera även var ni är just nu i uppsatsarbetet: Vilka problem har ni löst? Vad behöver ni hjälp med?
- **Inledning:**
  - Redogör för problemområdet (tänk på att avgränsa och att det är lagom omfångsrikt). Visa att ni har kunskap om ämnesområdet genom att ringa in det pedagogiska forskningsområde som studien avses bidra till.  
  
Förankra uppsatsarbetet inom den inriktning som studenten/erna läser (pedagogik/pedagogik med inriktning mot PAO, Mångfald).
- **Teori och tidigare forskning:** Ge förslag på teoretisk inramning som ni planerar att använda. Redogör för minst två relevanta vetenskapliga artiklar gällande det valda problemområdet (som ni inte använt i forskningsorienteringen i kursen Pedagogikens forskningsfält, utan två nya): beskriv kort vad som studerades (forskningsproblemet samt syfte och frågeställning), hur studerades fenomenet (teoretiska och metodologiska val/förhållningssätt), sammanfatta kort huvudresultaten och slutsatser. Beskriv sökvägar.
- **Syfte och frågeställningar**
  - Formulera ett syfte (fortfarande preliminärt).
  - Formulera frågeställning/ar (preliminära)
- **Metod:** Ge förslag på och motivera forskningsdesign, urval och metod att använda för er uppsats. Beskriv förslag på vilka sätt ni kommer att samla in, analysera samt vilken mängd data som kommer att ligga till grund för analys. Ange vilka etiska överväganden som ni behöver göra. Använd kursens obligatoriska litteratur samt en metodbok från listan över referenslitteratur som stödjer val av tillvägagångssätt avseende insamling av empirisk data.
- **Pilotstudie:** Redogör för tillvägagångssättet i pilotstudien. Vilka frågor/teman ställdes. Vilka enkätfrågor. Gör en preliminär analys av materialet från pilotstudien. Alternativt resonera kring hur materialet skulle kunna analyseras. Resonera kring pilotstudien och på vilka sätt den ändrade eller bekräftade er uppfattning om er valda forskningsdesign. Ange förslag på hur ni ska gå vidare med insamling av empiri och analys i uppsatsarbetet.
- **Diskussion:** Diskutera och reflektera kritiskt över *er* valda forskningsdesign och metod i jämförelse med *en annan möjlig* inriktning (observation, intervju eller kvantitativ) som tas upp i kursen Vetenskaplig teori och metod III.
- **Referenser:** Följ referenssystemet APA
- **Bilagor:** Inkludera samtyckesformulär, enkätfrågor, intervjufrågor etc.

## 7. God referenshantering istället för fusk och plagiat (Textjämförelse via "Urkund")

De texter som lämnas in ska vara skrivna individuellt eller i samarbete med uppsatskollega har författat. Citat, referat och anföringar ska vara korrekt återgivna enligt etablerat referenshanteringssystem (Se APA-lathunden på Athena). Om texter blir fall för plagiat kontaktas Studierektor som fattar beslut om ärendet ska tas vidare till rektor för beslut om disciplinära åtgärder (se riktlinjer för disciplinärenden vid Stockholms universitet på Athena).

Med fusk menas otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försök att vilseleda examinator när en studieprestation ska bedömas. Plagiat är att på otillåtet sätt använda sig av andras texter (detta inkluderar även bilder, figurer, kod i program). Huvudregeln är att såväl direkta citat som indirekta referat alltid måste vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hemtentamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk sed, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning.

Texter som lämnas in kommer granskas av både lärare och textjämförelsesystemet Urkund. Observera att urkund aldrig avgör vad som är ett plagiat, utan systemet markerar textjämförelser. Om du är osäker på vad skillnaden är mellan *att referera* och *att plagiera* ta gärna del av Linköpings universitets självstudieguide om du är osäker: <http://noplgiat.bibl.liu.se/>

## 8. Övrig information

### 8.1 Stöd i studierna - Sektionen för studentstöd

Om du har ett dokumenterat funktionshinder, t.ex. dyslexi, ska du kontakta Sektionen för studentstöd för att komma överens om vilken typ av stöd i studierna du behöver. Exempel på stödinsatser kan vara anteckningshjälp, talböcker, förlängd tentamenstid, teckenspråkstolkning, etc.

Se [www.su.se/utbildning/studera-med-funktionsnedsattning](http://www.su.se/utbildning/studera-med-funktionsnedsattning) för kontaktinformation till Sektionen för studentstöd. Intyget från Studentstöd lämnar du sedan till Malin Gustafsson som är studievägledare på Institutionen för pedagogik och didaktik, som i sin tur informerar lärarna på kursen. Det är sedan ditt ansvar som student att komma överens med läraren om t ex vilka tider som gäller vid examination.

- Studievägledare Malin Gustafsson [malin.gustafsson@edu.su.se](mailto:malin.gustafsson@edu.su.se)

### 8.2 Språkstöd - Språkverkstaden

Till Språkverkstaden kan du som student vända dig för språklig handledning av uppsatser på svenska. Språkverkstaden håller också seminarier i akademiskt skrivande.

<http://www.su.se/utbildning/studentervice/studie-och-sprakverkstaden>

### 8.3 Mitt universitet

Genom att logga in på <http://mitt.su.se> får du som student bl.a tillgång till detta:

- **Athena:** Här kan du som student logga in på kommunikationsplattformen Athena.
- **Mina studier:** Här kan du som student se dina betyg, registreringar och möjlighet att skriva ut intyg.
- **Webbmail:** Kommunikation sker via mail – se till att studentmail är kopplad till aktuell privat mailadress.
- **Universitetskort:** Aktivera/beställa Universitetskort, för t.ex. Stockholms universitetsbibliotek, Printomat mm

## 9. Examination

Pedagogik III: Delkurserna betygsätts i sjugradig betygskala A-F. Det slutgiltiga betyget på kursen är en sammanvägning av betygen som erhållits på de respektive kurserna. För att få godkänt på hela kursen (Pedagogik III) krävs det att samtliga delmoment är godkända dvs. minst betyg E.

För delkurs pedagogisk forskning III består examinationen av två delar:

1. Tre individuella examinationer: ”Tre inriktningar”. Betyg: Godkänd/Underkänd. Se betygsriterier för del 1.  
Ordinarie examinationstillfälle: Inriktning 1: 4/10; Inriktning 2: 11/10, Inriktning 3: 18/10.  
Samtliga inlämningar under uppgifter på Athena.  
Extra examinationstillfälle: Samtliga inriktningar 29/10 kl. 18.00.
2. En skriftlig och muntlig parexamination: ”Uppsatsplan 2”. Betygsgrundande del: Betyg: A-F. Se betygsriterier för del 2.  
Ordinarie examinationstillfälle: Inlämning på Athena 29/10, kl. 12.00; Muntlig ventilerings av egen och annat uppsatspars uppsatsplan 31/11.

## 10. Betygsriterier

### 10.1.1 Betygsriterier för del 1 (Inriktningarna): Godkänd/Underkänd

|  | Fx (Underkänd)   | Kriterier för godkänd  |
|--|--|--|
| <b>1. Redovisning av inriktningens grundläggande vetenskapsteoretiska och metodologiska utgångspunkter</b> | Saknas. Metodlitteratur används inte.                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beskrivning av inriktningens vetenskapsteoretiska och metodologiska grund.</li> <li>- Motivering kring vilka forskningsfrågor som är lämpliga att ställa och vilket/a datamaterial som är lämpligt att använda.</li> </ul> Metodlitteratur används. |
| <b>2. Redovisning av hur empirin kan bearbetas och analyseras</b>  | Analys genomförs inte. .                                 | Beskrivning av analystillvägagångssättet: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Exemplifiering av analys på tillhandahållet material.</li> </ul>  |
| <b>3. Kritisk diskussion</b>   | Diskussion saknas. Metodlitteratur används inte.         | Kritisk diskussion vad gäller: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Styrkor och svagheter med metodansatsen</li> <li>- Forskarens roll</li> <li>- Forskningsetiska frågor</li> </ul> Metodlitteratur används.  |
| <b>4. Referenser</b>   | Inget referenssystem.                                    | Följer ett referenssystem (företrädesvis APA).   |
| <b>5. Språk</b>  | Otillräcklig språklig kvalitet. Osakligt och värderande. | Tillräcklig språklig kvalitet. Sakligt, förmedlande, värderingsfritt.  |

### 10.1.2 Betygsriterier för del 2 (Uppsatsplan 2): A-F

Grunden för bedömning är hur uppsatsplan II som helhet och i sina delar visar att de förväntade studieresultaten uppnåtts.

**A** I uppsatsplanen jämförs metodansatser och metodansats väljs på ett utmärkt sätt. Vald metod appliceras på ett utmärkt sätt och det reflekteras självständigt beträffande metodens för- och nackdelar. I uppsatsplanen visas mycket god kunskap om centrala metodbegrepp och om forskningsprocessen. samt kännedom om och genomtänkt resonemang om relationen mellan val av problemområde och val av forskningsstrategi/design. En eller flera pedagogiskt relevanta frågeställningar är länkade till teoretiska och metodologiska val på ett självständigt och kritiskt sätt. I uppsatsplanen diskuteras, reflekteras och analyseras pedagogiskt relevanta teorier och/eller pedagogisk forskning i relation till en avgränsad studie på ett utmärkt sätt. Genomtänkta och förbättrande förändringar föreslås utifrån analys av genomförd pilotstudie. I uppsatsplanen reflekteras det över planerade etiska ställningstaganden på ett väl utvecklat sätt. I uppsatsplanen visas ett självständigt förhållningssätt till litteratur. Argumentationen är koncist, systematisk, utmärkt strukturerad och hänger utmärkt ihop. Texten är välskriven, källkritisk, språkligt korrekt och har korrekta och systematiskt angivna referenser.

**B** I uppsatsplanen jämförs metodansatser och metodansats väljs på mycket bra sätt. Vald metod

appliceras på ett mycket bra sätt och det reflekteras självständigt beträffande metodens för- och nackdelar. I uppsatsplanen visas god kunskap om centrala metodbegrepp och om forskningsprocessen samt kännedom och resonemang om relationen mellan val av problemområde och val av forskningsstrategi/design. En eller flera pedagogiskt relevanta frågeställningar är länkade till teoretiska och metodologiska val på ett självständigt och kritiskt sätt. I uppsatsplanen diskuteras, reflekteras och analyseras pedagogiskt relevanta teorier och/eller pedagogisk forskning i relation till en avgränsad studie på ett mycket bra sätt. Genomtänkta och förbättrande förändringar föreslås utifrån analys av genomförd pilotstudie. I uppsatsplanen reflekteras det över planerade etiska ställningstaganden på ett väl utvecklat sätt. I uppsatsplanen visas ett självständigt förhållningssätt till litteratur. Argumentationen är systematisk, välstrukturerad och hänger bra ihop. Texten är välskriven, källkritisk, språkligt korrekt och har korrekta och systematiskt angivna referenser.

**C** I uppsatsplanen jämförs metodansatser och metodansats väljs på ett bra sätt. Vald metod appliceras på ett bra sätt och det reflekteras relativt självständigt beträffande metodens för- och nackdelar. I uppsatsplanen visas kännedom om centrala metodbegrepp och om forskningsprocessen samt kännedom om och resonemang om relationen mellan val av problemområde och val av forskningsstrategi/design. En eller flera pedagogiskt relevanta frågeställningar är länkade till teoretiska och metodologiska val på ett relativt självständigt och kritiskt sätt. I uppsatsplanen diskuteras, reflekteras och analyseras pedagogiskt relevanta teorier och/eller pedagogisk forskning i relation till en avgränsad studie på ett bra sätt. Genomtänkta förändringar föreslås utifrån analys av genomförd pilotstudie. I uppsatsplanen reflekteras det över planerade etiska ställningstaganden på ett utvecklat sätt. I uppsatsplanen visas ett självständigt förhållningssätt till litteratur. Argumentationen är systematisk, välstrukturerad och hänger bra ihop. Argumentationen är relativt välstrukturerad och hänger bra ihop. Texten är källkritisk, välskriven, språkligt korrekt och ett referenssystem används korrekt.

**D** I uppsatsplanen jämförs metodansatser och val av metodansats på ett bra sätt. Vald metod appliceras på ett bra sätt och det reflekteras grundläggande beträffande metodens för- och nackdelar. I uppsatsplanen visas kännedom om centrala metodbegrepp och om forskningsprocessen samt kännedom om och resonemang om relationen mellan val av problemområde och val av forskningsstrategi/design. En eller flera pedagogiskt relevanta frågeställningar är länkade till teoretiska och metodologiska val på ett visst självständigt och kritiskt sätt. I uppsatsplanen diskuteras, reflekteras och analyseras pedagogiskt relevanta teorier och/eller pedagogisk forskning i relation till en avgränsad studie på ett bra sätt. Förändringar föreslås utifrån analys av genomförd pilotstudie. I uppsatsplanen reflekteras det över planerade etiska ställningstaganden. I uppsatsplanen visas självständigt förhållningssätt till litteratur. Textens språkliga kvalitet och argumentationens struktur är tillfredställande. Texten är källkritisk och följer ett referenshanteringssystem på ett tillfredsställande sätt.

**E** I uppsatsplanen jämförs metodansatser och val av metodansats. Vald metod appliceras med viss reflektion beträffande metodens för- och nackdelar. I uppsatsplanen visas viss kännedom om centrala metodbegrepp och om forskningsprocessen, dock brister framställningen i stringens och klarhet. I uppsatsplanen visas, trots kunskapsbristerna, viss förmåga att ta ställning till grundläggande metodfrågor. En eller flera pedagogiskt relevanta frågeställningar är länkade till teoretiska och metodologiska val på ett någorlunda kritiskt sätt. I uppsatsplanen diskuteras, reflekteras och analyseras pedagogiskt relevanta teorier och/eller pedagogisk forskning i relation till en avgränsad studie. Förändringar föreslås utifrån genomförd pilotstudie. I uppsatsplanen reflekteras det till viss del över planerade etiska ställningstaganden. I uppsatsplanen visas viss självständigt förhållningssätt till litteratur. Textens språkliga kvalitet och argumentationens struktur är tillräckliga. Texten är källkritisk och följer till stor del ett referenshanteringssystem.

**Fx** Vissa delar av uppsatsplanen behöver tydliggöras. Vad som behöver tydliggöras och inom vilken tidsram (riktmärke omkring fem (5) arbetsdagar) framgår av det omdöme som ges av ansvarig lärare

**F** I uppsatsplanen jämförs metodansatser och val av metodansats på ett inkorrekt sätt. Vald metod appliceras på ett inkorrekt sätt. Uppsatsplanen uppvisar inte tillräckliga kunskaper eller rymmer för lite information för att avgöra om kunskapsmålen är uppnådda. I uppsatsplanen finns inte formulerade frågeställningar och inte heller pedagogiskt relevant forskning och teori. Relevant litteratur är inte tillgodosett. Texten är ostrukturerad och saknar källkritik. Texten kan inte revideras till E, en ny uppsatsplan skall skrivas.

---

Har du godkänts på den betygsgrundande examinationsdelen, det vill säga fått minst betyget E, får du inte göra ett nytt prov för högre betyg. Vid betyget Fx är antalet dagar för komplettering begränsat till fem dagar efter betygsdatum.