

**Kursutvärdering för DIA16U, DIA15U och UDA15L, Didaktik II inom
Lärarprogrammet – Att dokumentera och bedöma kunskapsbildning, 7, 5 hp**

Kursansvarig: Eva Insulander och Eva Svärdemo Åberg
Antal examinerade: 106 st (11 st omexamination)
Antal godkända: 107 st
Svarsfrekvens kursvärdering: 39 studenter
<p>Beskrivning av ev. förändringar sedan förra kurstillfället:</p> <p>Kursens nuvarande innehåll och upplägg har givits HT18 och VT19. I kursen läggs stor vikt vid den kritiska granskningen av bedömningspraktiker, och för att möjliggöra detta får studenter observera kollega/kollegors didaktiska verksamhet som innefattar planering, undervisning och uppföljning. Studenten observerar undervisning men ställer också frågor om planering, bedömning och uppföljning samt samlar in uppgifter och prov/pedagogisk dokumentation. Insamlad data ska sedan utgöra underlag för studentens skrivande av en "narration" av kollegans didaktiska verksamhet. För att tydliggöra narrationen och en teoretisk förankring av den kritiska granskningen får studenterna arbeta med tre olika "case" på seminarierna samt med förberedande skriftliga kursuppgifter. Kursuppgifter (obligatoriska) har reviderats något för att bättre relatera till delvis ny kurslitteratur. Kursuppgifterna ska studenten göra och lämna in före seminarierna. Kursuppgifterna relaterar till Förväntade studieresultat och till "casen". Kursens arbetslag ansåg det lämpligt att ägna halva tiden åt kursuppgifter och halva åt "casen" vid seminarierna.</p>
<p>Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar):</p> <p>Genom kursen utvecklar studenterna i hög grad värdefulla kunskaper. Studenterna uppnår i hög grad kursens förväntade studieresultat. Det finns i hög grad en röd tråd genom kursen. Lärarna har i hög grad varit tillmötesgående för studenternas idéer och synpunkter. Informationen inför kursen har i hög grad varit tydlig. Kursen har i hög grad varit relevant för kommande studier och yrkesverksamhet. I synnerhet uppskattades arbete med case, gruppdiskussioner, skrivuppgifter som förberedelse för examinationen, struktur på seminarierna, kamratbedömning, litteraturen samt lärarna.</p>

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar):

Det framkom önskemål om att separera VAL och ULV- studenter i grupper. Komplex kurs och många aspekter att hålla reda på. Hellre heldagar än halvdagar och gärna fler seminarier. Studenterna behöver komma bättre förberedda inför gruppdiskussioner, att ge mer tid för kamratbedömning, att alla läser varandras arbete inom kamratbedömningsgrupper om tre, att studenterna får möjlighet att öva sig på kamratbedömning i förväg.

Lärarnas analys av kursens genomförande:

Vi lärare behöver lägga mer tid vid seminarierna åt varierade kursuppgifter och diskussioner. Ge tydliga stödansvisningar hur teoretiska analyser av "case" kan genomföras. Renodla "case"-diskussionen till ett "case" per kurs. Det "caset" ska bättre och mer konkret möjliggöra teoretisk analys av redskap och strategier för bedömning samt diskussion av bedömningens tillförlitlighet. Vi har poängterat att vi ger feedback på skrivuppgifterna på gruppnivå. För att undvika misstanke om plagiat har lärarna påmint studenterna om att det är individuell examination som gäller och att de inte får låna formuleringar av varandra eller låna formuleringar ur litteratur de läst. Inga plagiatärenden i denna kursomgång. Vi har förtydligat att i princip all litteratur ska användas i examinationen.

Slutsatser samt förslag till förändringar:

Case – Vi konstruerar ett "case" för hantering teoretisk analys av redskap och strategier för bedömning samt diskussion av bedömningens validitet och reliabilitet.

Studiehandledning – Förtydligande av betygsriterierna. Möjlighet att observera antingen en kollegas verksamhet *eller* sin egen verksamhet.