



Kursutvärdering för UCA40K, Eleven i skolan, 15 hp

Kursansvarig: Jonas von Reybekiel Trostek
Svarsfrekvens kursvärdering: 30 av 93 registrerade studenter (32 %). Det bör understrykas att svarsfrekvensen därmed är så pass låg att det tyvärr inte går att uttala sig om hur studentgruppen som helhet har värderat kursen.
Andel examinerade studenter: 68 av 93 registrerade studenter (73 %) fick betyg på hel kurs i anslutning till den tredje delkursens ordinarie examinationstillfälle. Dessa studenter var därmed godkända på kursens samtliga examinerande och obligatoriska moment.
Beskrivning av ev. förändringar sedan förra kurstillfället: <i>Eleven i skolan</i> är en ny kurs i lärarprogrammet från och med vårterminen 2018 och de studenter som har bidragit till denna kursutvärdering är därmed de första som har kommit i kontakt med den nya strukturen. Bakgrunden till den nya kursen är en utredning av lärarutbildningen som visade att studenter upplevde att deras utbildning innehöll alltför många spridda småkurser. För att råda bot på detta inleddes ett utvecklingsarbete som har inneburit att kurser i den utbildningsvetenskapliga kärnan har fogats samman i större kurspaket, i vilka de olika delkurserna behandlar en gemensam tematik. Kursen <i>Eleven i skolan</i> är ett av dessa kurspaket och resultatet av ett samarbete mellan tre olika institutioner: Institutionen för pedagogik och didaktik, Barn- och ungdomsvetenskapliga institutionen och Specialpedagogiska institutionen. Detta samarbete innebär, precis som tidigare, att innehållet i kursen är förankrat i tre olika övergripande forskningsområden: didaktik, barn- och ungdomsvetenskap, samt specialpedagogik. Samtidigt finns nu en ambition att de nya delkurserna ska behandla en gemensam tematik: elevers lärande, utveckling, samspel och delaktighet. I och med detta fokus är <i>Eleven i skolan</i> den kurs i den utbildningsvetenskapliga kärnan som har just <i>eleven</i> i fokus.
Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del är en av kursens styrkor – relativt sett – att studenterna bedömer att de har uppnått kursens alla förväntade studieresultat. Hela 87 % har svarat att de har gjort detta ”i hög grad”, 10 % har svarat ”delvis”. Detta är mycket glädjande då måluppfyllnad naturligtvis bör betraktas som någonting fundamentalt i en bra utbildning. Vidare anger 77 % av studenterna att de ”i hög grad” (50 %) eller ”delvis” (26,7 %) har utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter i denna kurs. Även detta är glädjande då ambitionen har varit att kursen ska upplevas som relevant i

lärarutbildningen. Bland kursens styrkor – åter igen relativt sett – kan också nämnas att 83 % av studenterna instämmer ”i hög grad” eller ”delvis” i påståendena om att ”informationen inför kursen vad gäller undervisning, examination, syfte och innehåll var tydlig” och att ”kurssajten på Mondo var informativ och tydlig”. Vad gäller innehållet i fritextsvaren är det tydligaste framträdande temat att kursen inkluderar frågor som är både viktiga och relevanta för skolan och lärarprofessionen, där individanpassad undervisning och elevers särskilda behov nämns som exempel. Andra positiva kommentarer handlar om studiehandledningen, inslagen av klassrumsobservationer, samt enskilda lärare och administratörer som undervisar på och administrerar kursen.

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del rör kursens svagheter i första hand påståendet att ”lärarna har varit tillmötesgående för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll”. Här har hela 33 % av studenterna svarat ”i liten utsträckning”. En annan svaghet rör påståendet om att ”kursen har utvecklat min förmåga att använda vetenskapliga arbets- och förhållningsätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)”. Här svarade 30 % av studenterna ”i liten utsträckning”. Som också påpekas av studenterna själva i fritextsvaren kan detta ha att göra med att denna studentgrupp redan har många års erfarenheter av universitetsstudier och att de upplever att de redan har förvärvat sådana förmågor sedan tidigare. Till kursens svagheter kan slutligen nämnas att inte tillfredsställande många studenter har svarat att de i hög grad bedömer att ”det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination”. Visserligen har 80 % av studenterna svarat ”i hög grad” eller ”delvis”, men eftersom mycket av förarbetet med kursen Eleven i skolan har handlat just om att försöka skapa en röd tråd och gemensam tematik för delkurserna så är det inte tillfredsställande att 20 % svarar ”i liten grad”. I fritextsvaren framkommer dock att några studenter inte tycker att delkurserna behöver hänga ihop. Vad gäller fritextsvaren i övrigt så spretar de rejält, men några gemensamma nämnare går dock att urskilja. För det första uttrycker flera studenter att de ställer sig negativa till kursens inslag av obligatorisk närvaro på seminarier, samt formerna för komplettering vid frånvaro. Här nämns också att undervisande lärare inte varit tillmötesgående när studenter haft synpunkter på detta, vilket kanske avspeglar sig i att just detta visat sig vara en svaghet i kursvärderingens kvantitativa del. Några kommentarer handlar om att arbetsbelastningen generellt har varit för hög – men detta bör sättas i relation till att 70 % av studenterna har angett att de har lagt ner 35 h/vecka eller mindre på sina studier, vilket inte motsvarar heltid. Flera kommentarer handlade om bristande information i olika avseenden. Det fanns även negativa kommentarer som rörde delar av kurslitteraturen samt enskilda lärare som undervisar på kursen.

Kommentarer till kursutveckling: Som också nämndes ovan indikerar svaren i kursvärdering att studenterna själva upplever att de har nått kursens förväntade studieresultat och att de dessutom upplever att de har tillägnat sig kunskaper och färdigheter som också är relevanta för deras framtida profession. I detta avseende gör vi bedömningen

att kursen har fungerat relativt bra och att det är viktigt att inte tappa bort detta i det fortsatta utvecklingsarbetet. Vad gäller utvecklingsområden bör vi ta synpunkterna om obligatorium och kompletteringar i beaktande och det faktum att en tredjedel av de studenter som svarade på frågorna i kursvärderingen inte upplevde att vi som undervisar på kursen har varit tillräckligt tillmötesgående. Som också en student påpekar i fritextsvaren så skiljer sig just denna studentgrupp från andra studenter som läser på lärarutbildningen i det avseendet att de är relativt väletablerade i både arbetsliv och högre utbildning. Därför behöver de kanske inte heller den mer fasta struktur som obligatorium innebär på samma sätt som mindre erfarna studenter gör. Att fundera vidare över detta handlar i förlängningen om att fundera över hur och i vilken grad *Eleven i skolan* ska vara lika och skilja sig åt beroende på vilken studentgrupp som läser kursen. Detta gäller både formerna för undervisningen och valet av kurslitteratur. Vad gäller synpunkterna på kursens röda tråd och gemensamma tematik så bör också det fortsatta utvecklingsarbetet vara fokuserat på att skapa tydligare kopplingar mellan de tre delkurserna. I detta avseende är det värt att fundera vidare över vad och hur mycket som bör vara lika eller olika i de olika delkurserna.

Vi är mycket tacksamma för de svar vi fått på kursvärderingen, men samtidigt bör sägas att det är ohållbart att basera kursutvärderingar på låga svarsfrekvenser. En nödvändig förändring är alltså att svarsfrekvensen blir *långt* högre nästa kursomgång.