



Kursutvärdering för DIG01K, Teorier om lärande och individens utveckling, 7,5 hp

Kursansvarig: Jonas von Reybekiel Trostek

Svarsfrekvens kursvärdering: 54 av 213 registrerade studenter (25,4 %). Det bör understrykas att svarsfrekvensen därmed är så pass låg att det inte går att uttala sig om hur studentgruppen som helhet har uppfattat kursen.

Beskrivning av ev. förändringar sedan förra kurstillfället: Seminarierna följer från och med denna kursomgång en struktur som innebär att studenterna de tre första seminarietillfällena får koncentrera sig på vart och ett av de teoretiska perspektiv som kursen behandlar. Det fjärde seminarietillfället är tänkt att mer specifikt utveckla studenternas färdigheter i att utföra en analys (bl.a. med stöd i Fangens (2005) bok *Deltagande observation*). Femte seminarietillfället inkluderar sedan tidigare en kamratgranskning och den har vi valt att behålla. Studiehandedningen och schemat på TimeEdit inkluderar nu läsanvisningar till respektive seminarietillfälle. Kriterierna för de underkända betygen har specificerats med syftet att göra dem mer transparenta och konkreta. I den individuella examinationen har vi ökat gränsen för max antal ord, både för att studenterna har haft svårt att hålla sig till den tidigare ordgränsen och för att en mer utförlig text bli lättare att bedöma (då nyanser kräver utrymme).

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del är kursens styrkor – relativt sett – att studenterna bedömer att de har uppnått kursens alla förväntade studieresultat (där 33 studenter svarar ”i hög grad” och bara 1 student ”i liten grad”); att ”Det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination” (där 33 studenter svarar ”i hög grad” och 12 ”delvis”); att studenterna upplever att de ”genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter (där 30 studenter svarar ”i hög grad” och bara 2 ”i liten grad”); att ”Informationen på kurssidorna på webben var informativ och tydlig” (där 28 studenter svarar ”instämmer i hög grad” och bara 2 ”instämmer i låg grad”) och att ”Lärarna har varit tillmötesgående för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll” (där 28 studenter svarar ”i hög grad” och 19 ”delvis”). Vad gäller fritextsvaren är det främst föreläsningarna, seminarierna och seminarieledarna, samt den observationsstudie som fungerar som examination i kursen som får positiva kommentarer.

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del rör kursens svagheter i första hand påståendet att: ”Informationen inför kursen vad gäller undervisning, examination, syfte och innehåll var tydlig”. Här har hela 10 studenter svarat att de håller med detta påstående ”i låg grad”. En annan svaghet rör påståendet att ”Kursen har utvecklat min förmåga att använda vetenskapliga arbets- och förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)”. Här har 6 studenter svarat ”i låg grad” och 22 studenter ”delvis”. Vad gäller fritextsvaren spretade kommentarerna relativt mycket, men de mest framträdande temana kan ändå sägas handla om att kurslitteraturen var krävande, att rapportskrivandet var ett svårt format, att det var för dålig struktur på enskilda seminarier och att det borde vara fler seminarier.

Lärarnas analys av kursens genomförande: På det stora hela tycks denna kursomgång ha fungerat relativt bra. Extra glädjande är det att så pass många studenter anser att de har nått kursens förväntade studieresultat och att de finner kursens innehåll värdefullt. Samtidigt tycks det finnas anledning att ytterligare försöka konkretisera och göra det tydligare vad kursens innehåll och examinationsuppgiften handlar om. Det bör dock understrykas att det är svåra frågor som kursen behandlar. I den meningen bör kommentarerna om att kursen är utmanande tolkas i positiv mening, för de tyder på en insikt om att det är både svårt och problematiskt att uttala sig tvärsäkert om individers lärande och utveckling – både på en teoretisk och en empirisk nivå. En sådan insikt tyder vidare på att studenterna faktiskt har utvecklat ett vetenskapligt förhållningssätt och ett kritiskt tänkande (se kursens svagheter ovan), åtminstone i den utsträckning som är att förvänta sig på grundnivå.

Slutsatser samt förslag till förändringar: Ett sätt att göra examinationsuppgiften tydligare är att i högre grad specificera kriterierna för godkända betyg ytterligare. Detta har redan gjorts för ämnes- och fritidslärare och på tur står grundlärarna. Fr.o.m. nästa kursomgång kommer Fangens (2005) bok *Deltagande observation* att vara obligatorisk kurslitteratur. Detta för att studenterna behöver stöd i genomförandet av sina observationer och analyser. Denna bok kan också vara ett stöd i att utveckla och begreppsliggöra ett vetenskapligt förhållningssätt och ett kritiskt tänkande – något som (relativt sett) upplevdes som en av kursens svaga punkter. Med tanke på att både kurslitteraturen och examinationsuppgiften kan upplevas som utmanande så kan det möjligen också vara idé att inkludera någon form av avstämning – en formativ bedömning – efter de tre seminarier som fokuserar på kursens teoretiska perspektiv. Detta skulle kunna vara ett stöd för studenterna innan de tar steget och genomför sina analyser.